

vil derfor anbefale alle dem, der anse det for ønskeligt, at det Formaal fremmes, som dette Lovforslag tager Sigte paa, ikke at strejfe for vidt bort, men at søge at løse Religionsfrihedens Krav paa dette begrænsede Omraade.

Borghjerg: De Ord, hvormed det ærede Medlem begyndte sin Replik, viste netop — jeg antager, at alle i høj Grad have lagt Mærke dertil —, hvor berettiget det var, naar jeg fremdrog Spørgsmaalet om en Grundlovsforandring under Diskussionen. Den højtærede Justitsminister kunde derfor ogsaa meget godt have benyttet den Lejlighed, jeg havde givet ham, til at tage den Debat op med mig, som det synes, han i længere Tid har savnet. Den højtærede Justitsminister bør ikke være saa vanskelig at tilfredsstille. I Fjor talte jeg ham for meget under Pryglelovsdebatten. Da var det Tale efter Tale i Møde efter Møde, og da var han ikke glad derved, og nu i Aar finder han, at jeg taler for lidt. Jeg taler for øvrigt, naar jeg har Lyst.

Her er der imidlertid en Lejlighed, hvor den ærede Justitsminister burde have taget Debatten op, thi som det ærede Medlem for Viborg (Sveistrup) sagde — jeg tror, at jeg her citerer omtrent ordret —: de, hvem det virkelig er magtpaaliggende at faa dette Spørgsmaal løst, bør ikke fantasere om Grundlovsforandringer. Det synes altsaa ikke at være det ærede Medlem og hans Parti, hvis man tør gaa ud fra, at det mener som han, magtpaaliggende at faa Valgkredsspørgsmaalet gennemført, siden de i deres Program paa dette Punkt „fantasere“ om en Grundlovsforandring.

Formanden: Valgkredsspørgsmaalet kan ikke debatteres ved denne Lejlighed.

Forslagsstilleren (Sveistrup): Der er stor Forskel paa, om det samlede Parti i Tilslutning til Ministeriet udtaler sig om en Grundlovsforandring eller om jeg som enkelt Mand vil rejse et Spørgsmaal som dette om Løfteeden, det er jeg ganske berettiget til, thi det berører Spørgsmaalet om Religionsfrihed, som den enkelte kan stille Krav om.

Justitsministeren (Alberti): Da det er mig ganske ufatteligt, hvorledes dette Forslag skulde kunne give Anledning til en Grundlovsforandring, finder jeg det ret overflødig og ret urimeligt at debattere

dette Spørgsmaal med det ærede Medlem, hvor megen Pris jeg end sætter paa at høre ham udtale sine interessante Tanker her i Tinget. Men det er jo muligt, at det ærede Medlem kan finde Lejlighed til at tage Spørgsmaalet op, naar vi komme til Pryglelovsforhandlingen, hvor han holder saa meget af at tale.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Borghjerg: Naar det store Spørgsmaal om en Valgkredsordning trænger til en Grundlovsforandring for at løses, ved jeg ikke, hvorfor det absolut skal undgaaes at tale om en Grundlovsforandring ved dette forholdsvist lille Spørgsmaal angaaende Løfteeden. Det forekommer mig at være en Modsigelse af den ærede Forslagsstiller.

Da ingen yderligere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Sveistrup: Jeg tillader mig at foreslaa, at dette Lovforslag henvises til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Formanden: Hermed er Dagsordenen udtømt.

Folketingsmanden for Københavns Amts 4de Valgkreds (Piper) har meddelt mig, at han ønsker her i Tinget at forelægge Forslag til Lov om Istandsættelse og Vedligeholdelse af private Fællesveje i Landkommuner med købstadlignende Bebyggelse.

Uden for Dagsordenen giver jeg Ordet til det ærede Medlem til Forelæggelse af dette Forslag.

Piper: Det lille Lovforslag, jeg her har den Ære at forelægge, er et Led i de Bestræbelser, jeg i min Rigsdagsvirksomhed har udfoldet for at tilvejebringe en Lovgivning for de store Landkommuner med købstadlignende Bebyggelse, som i saa høj Grad maa beklage sig over at være