

helst forudgaaende Meddelelse rettede meget stærke Angreb paa sine Partifæller, hvilket neppe kunde være overensstemmende med almindelig parlamentarisk Pligtfølelse.

R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds): Jeg ønsker kun at gøre den Bemærkning til den højtærede Justitsminister, at jeg har vanskeligt ved at forstaa hans Ængstelse ved den af mig foreslaaede Ændring. Jeg tror ikke, den vil have Rækkevidde ud over det af mig nævnte, og jeg kan ikke se rettere, end at der er noget ejendommeligt i at lovgive paa den Maade, at følgende kan indtræffe. Der er f. Eks. to Brødre, hvis Fader eller Farfader har haft et Stamnavn. Den ene Broder lader sin førstefødte Søn døbe med Stamnavnet, saaledes at han kommer til at hedde Jens Okkels Jensen, den anden lader sin Søn døbe Jens Jensen, men de ere begge i deres Opvækst blevne kaldte og have skrevet sig Jens Okkels, og under det Navn ere de kendte. Nu vilde Vedtagelsen af dette Forslag give Lovhjemmel for, at den Mand, som ikke har Navnet Jens Okkels Jensen som Døbenavn, har let Adgang til at faa Navnet, fordi han har det som Tilnavn, medens hans Søskendebarn, der har ganske samme Stamret til Navnet, men har det som Døbenavn, kan udelukkes. Dette finder jeg ikke rigtigt, og det er vist heller ikke den højtærede Justitsministers Mening. Jeg er ellers meget glad ved den højtærede Justitsministers Ændringsforslag, som fuldt ud viser hans Ønske om at gøre det saa let og lempeligt som muligt at faa et Navn, som vedkommende har en vis Besiddelsesret til. Derfor vilde jeg gerne, da jeg ikke kan vente at faa mit Ændringsforslag vedtaget mod den højtærede Justitsministers, fremkalde en Udtalelse om, at man ikke vil stille den, der har Navnet som Døbenavn, ulige vanskeligere end den, der har det som Tilnavn. Efter at have hørt den højtærede Ministers forhaabentlig velvillige Svar i saa Henseende, forbeholder jeg mig at tage mit Ændringsforslag tilbage.

Justitsministeren (*Alberti*): Jeg skal kun bemærke, at hvis Jens Okkels har heddet saaledes i 20 Aar — eller han og hans Fader —, vil han efter dette Lovforslag faa Ret til Navnet. Om det staa paa hans Døbeseddel eller ikke, er fuldstændig ligegyldigt.

R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds): Jeg takker for Svaret, og jeg tror,

det vil være tilstrækkeligt. Jeg synes kun, at der bliver den Inkonsekvens, at den ene har Navnet „Okkels“ som Tilnavn og den anden som Døbenavn. Men det er en ligegyldig Ting. Realiteten er at naa Maalet, og jeg skal derfor tage mit Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Det af det ærede Medlem stillede Ændringsforslag er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Op-hold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Krabbe: Der er blevet rettet et personligt Angreb paa mig i Anledning af en Sag, som ikke ligger for, og jeg haaber, jeg har den højtærede Formands Tilladelse til ganske kort at berøre denne anden Sag, skønt det ikke vedrører den her foreliggende Sag. Jeg skal dog kun omtale denne anden Sag, for saa vidt det er nødvendigt for mig til at værgе mig mod det skete Angreb.

Formanden: Jeg opfatter ikke Justitsministerens Bemærkninger som et Angreb paa Udtalelser af det ærede Medlem. Jeg vil imidlertid ikke forhindre det ærede Medlem i at give et kort Svar paa de faldne Bemærkninger.

Krabbe: Det var ikke et Angreb paa mine Udtalelser, men et Angreb paa min Virksomhed. Det drejer sig om den bekendte Lov angaaende Legemsstraf for voksne Personer. Hvad er der sket her? Der er sket dette, at den højtærede Justitsminister indbragte et Lovforslag om Indførelse af Legemsstraf for voksne Personer. Det Spørgsmaal var ikke nyt her. Vi havde haft det til Forhandling her i Tinget, den Gang vi forhandlede om det Lovforslag, der førte til Loven af 11. Maj 1897, den saakaldte Bøllelov. Tinget nedsatte da et Udvalg, og efter Forhandlingerne i Udvalget erklærede Ordføreren, at Udvalget billegede, at der ikke var blevet foreslaaet Indførelse af Pryglestraf. Derhos blev anført meget fyldige Grunde mod noget saadant. Dette var Venstres Stilling den Gang overfor Prygleloven. Saa kom den højtærede Justitsministers Forslag, og hvad gjorde vi da? Vi mødtes i Partimøde sammen med den højtærede Minister, og vi vedtog der af parlamentarisk Pligtfølelse og af Hensyn til den højtærede Minister, at der skulde være „frit Slag“ i denne Sag, uagtet Venstre havde sit Standpunkt i Forvejen. Efter at dette var sket, gik vi