

er imidlertid enkelte Mangler deri, som bør rettes, men da jeg af den ærede Ordfører hører, at Forslaget vil blive henvist til et Udvalg, vil det jo kunne ske der, og jeg skal i saa Henseende tillade mig at fremkomme med nogle Bemærkninger.

Jeg savner i Forslaget en Bestemmelse, som tydeliggør, at tidligere anlagte Spildevandsledninger kunne komme ind under det Tilsyn, der i Loven er foreskrevet saavel med Hensyn til Vedligeholdelse og Istand-sættelse som med Hensyn til Tilføjelse af ny Ledninger. I de Byer, som efterhaanden blive mere og mere bebyggede, indtræder tidt det Tilfælde, at nogle private Ejere eller en enkelt privat Ejer har anlagt og kostet meget paa en Spildevandsledning, der kommer til at ligge langs en Vej, hvortil der er Fald, og at den Grund, hvorfra Ledningen gaar, senere bliver udstykket ret betydeligt. Det er da en Gene for de Ejere, der have anlagt Spildevandsledningen, at der uden Kontrol bliver ført flere Ledninger til, saa at Afløbet let stoppes. Der bør — synes jeg — i Forslaget aabnes Adgang til, at ogsaa dette Forhold kan komme ind under det Vandsyn, som er foreslaaet, saa at Vandsynsmændene og Landvæsenskommissionen kunne faa Lejlighed til at bestemme, hvad der kan gøres for, at flere kunne bruge saadanne Ledninger, uden at de, der først have anlagt dem, komme til at tage Del i Udgifterne i saa stor Udstrækning som ved en ny Ledning. De have jo tidligere sat sig i ret stor Udgift.

I § 3, andet Stykke, er det foreskrevet, at naar en Spildevandsledning skal anlægges, kan en Ejer, som ikke i Øjeblikket har forlangt det, faa Spildevand afledet til den paatænkte Ledning, og hvis hans Ejendom er saaledes beliggende, at det, som det siges i Lovforslaget, er „hensigtsmæssigt“, at dens Spildevand eller andet Afløb føres til den paatænkte Ledning, tvinges til at tage Del i Bekostningerne. Jeg vil gøre opmærksom paa et Forhold, som her undertiden kan komme paa tværs. Det er meget tidt saaledes, at Ejerne af Grunde, der ligge langs en Vej, selv i et bebygget Terrain ere Folk, som have Jordbrug, og det er meget almindeligt, at de ved Hjælp af deres Spildevandsledning saavel som ved Draining af Jorden lave sig et lille Engstykke. Det kan da gøre stor Nytte, at Spildevandsledningen føres derhen, men det kan godt være, at det bliver mere kostbart og ikke saa hensigtsmæssigt, som det er foreskrevet i Loven. Derfor mener jeg, at der i Loven

skulde være anvendt et mere lempeligt Udtryk, saa at en saadan Fremgangsmaade kunde benyttes, for saa vidt vedkommende ellers sørger for at aflede Spildevandet saaledes, at Sundhedskommissionen ikke kan gøre Indsigelse derimod.

I § 6 foreskrives det, at Ledningerne enten skulle føres til Havet, til en Sø eller til et offentligt eller privat Vandløb, som kan modtage Spildevandet, uden at der kræves særlige Foranstaltninger. Og saa her gør sig et Forhold gældende, som efter min Mening bevirker, at man ikke skal være for streng med denne Bestemmelse. Spildevandet bliver nemlig tidt ledet ud over et Engstykke og gør der stor Nytte ved at frembringe en større Afgrøde. Der bør ogsaa her, synes jeg, i Forslaget aabnes Adgang til at benytte en saadan Fremgangsmaade, naar Sundhedskommissionen ikke i mindste Maade kan gøre Indsigelse derimod, saa at vedkommende Ejer af Engstykket, om han ønsker det, kan lede Vandet ned derover. Det maa ikke være absolut fastslaaet, at det skal ledes til Havet, til en Sø eller et offentligt eller privat Vandløb.

I samme Paragrafs 3die Stykke er det foreslaaet, at den Skade og Ulempe, som foraarsages ved en saadan Ledning, skal betales af den eller dem, der begære denne Ledning anlagt. Det forekommer mig, at i denne Udgift bør alle de tage Del, som faa Gavn af Ledningen. Hvis vi tænke os, at en saadan Ledning, der undertiden kan være ret lang, skal ind over en Rugmark, der er besaaet med Kløver i Rugen, og hvor altsaa Afgrøden er 2-aarig, kan det blive en ret følelig Skadeserstatning, de vedkommende kunne komme til at betale, og jeg synes, at naar de skulle tage Del i de øvrige Omkostninger, var det ogsaa rimeligt, at de toge Del i disse.

I § 6, andet Stykke, er det foreskrevet, at naar en saadan Ledning gaar ind over en anden Mands Ejendom, kan denne ved at tage Del i Omkostningerne betinge sig, at han senere kan lægge Ledninger til. Men hvis han ikke har betinget sig dette — saaledes forstaar jeg Lovforslaget —, kan det ikke tillades senere. Det er ogsaa et Punkt, som kan faa skæbnesvangre Følger. Naar man tænker sig, som jeg sagde før, at en ny Bebygget er begyndt at lægge en saadan Ledning, og Grunden bliver udparcelleret, er der jo al Rimelighed for, at Køberne faa Lejlighed til at benytte denne Ledning, ellers skulle de lægge en anden Ledning ved Siden af, og det kan blive et ret langt Stykke Vej.