

til senere i Tiden, naar det viste sig, at den ogsaa kom andre Grundejere til gode, da at afkræve disse deres Bidrag dertil. Jeg har saa meget mere Grund til at nævne dette, som det jo efter § 3 synes netop at være Meningen, at Folk, der eje Jorder, kunne blive tvungne ind i Udgifter til en saadan Kloakplan, selv om de slet ikke selv ønske det, og selv om de slet ikke ønske for deres egen Skyld at benytte Kloak. Jeg tror, det er noget, man skal tage under nøje Overvejelse, thi det er ofte Tilfældet f. Eks. ved Stationer eller lignende Pladser, at der paa nogle Steder er stærk Bebyggelse og god Brug for et Kloaksystem, medens der umiddelbart ved Siden deraf kan være Ejendomme og store Ejendomme, som den paagældende Ejer slet ikke vil have anvendt til Bebyggelse, men vil vedblive i sin Tid — og maaske gælder det ogsaa Børnene efter ham — at drive som almindeligt Landbrug. Vil man tvinge saadanne Folk til at deltage i et Kloaksystem, vil man derved muligvis kunne ødelægge dem eller i alt Fald paabyrde dem betydelige Udgifter, som for dem ikke ere til allerfjerneste Nytte.

Paa den anden Side er det lige saa sikkert, at naar der paatænkes anlagt Spildevandsledninger, maa Bestemmelserne i §§ 5 og 6 være noget videre i Henseende til at indrømme Rettigheder for dem, som kunne faa Brug for at sætte deres Spildevandsrør i Forbindelse med Ledningen. Det staar saaledes for mig som en given Sag, at den Grundejer, hvis Jord ligger højere end Spildevandsledningen, altsaa ovenfor det Terrain, Spildevandsledningen gaar igennem, har en ubetinget og ganske uafviselig Ret til at faa sit Vand afledet gennem Spildevandsledningen. Jeg tror ikke, det gaar an at sige, at de paagældende Vandsynsmyndigheder maa bestemme, om hans Forlangende skal tages til Følge eller ikke. Naar han stiller sit Forlangende om at faa sit Vand afledet gennem de paagældende Ledninger, mener jeg, han slet ikke kan afvises. Det eneste Spørgsmaal, der bliver tilbage, er, hvorledes Ledningerne skulle være, og at udfinde og paalægge ham at betale netop det Beløb, hvormed de lavere liggende Ledninger blive dyrere derved, at hans

Vand skal gaa med i dem. Noget ganske lignende synes mig at gælde den, der er Nabo til den Grund, hvorpaa Ledningen gaar, og over hvis Grund der er Tale om at føre Ledningen. Ogsaa han har et uafviseligt Retskrav paa at faa Lejlighed til at kunne benytte Ledningen, selvfølgelig mod at betale de forøgede Omkostninger.

Naar der i § 5 tales om Fordelingen af Udgifterne ved Ledningens Anlæg, og at der i saa Henseende skal tages „Hensyn til Ejendommenes Areal, Værdi, Bebyggelse og de Fordele, der i øvrigt opnaas, og til det Kvantum Spildevand, der paa Grund af Ejendommens særlige Anvendelse afgives til Ledningerne“, giver det Anledning til at opkaste et Spørgsmaal, som jeg tror, at man ikke har gjort sig tilstrækkelig klart hverken ved denne eller tidligere Lejligheder, nemlig, om det virkelig er nødvendigt, at det Slags Spildevand gaar i lukkede Ledninger, fordi der er lukkede Ledninger, eller fordi noget Spildevand gaar i lukkede Ledninger. Der findes jo en Mængde Spildevand, som er ganske klart, ja næsten til at drikke, Spildevand, som f. Eks. har været brugt i et eller andet Fabriksøjemed, og som spildes i store Masser. Naar den paagældende Leverandør af Spildevand, om jeg maa kalde ham saa, har en Ledning, hvor Spildevandet gaar i aabne Grøfter, uden at det generer ham eller noget Menneske paa Jorden, er det et Spørgsmaal, om det er nødvendigt, at han, fordi der er andre, der have ildelugtende Spildevand, ogsaa skal have lukkede Ledninger for hans rene og klare Spildevand, jeg kunde næsten fristes til at sige, Kildevand. Derved paafører man ham jo en meget betydelig Udgift. Jeg skal derfor henstille dette Spørgsmaal til nærmere Overvejelse.

Ligeledes tror jeg, at det er at gaa for vidt at lægge det ubetinget i de paagældende Myndigheders Haand at afgøre, hvor langt en Ledning skal strække sig, og at kunne afbryde lukkede Ledninger paa et eller andet Punkt, naar de, som det omtales i § 6, finde, at Anlægget ellers i Forhold til den paagældende Ejendoms Værdi vilde blive for dyrt. Det forekommer mig, at dette Hensyn, om Anlægget i Forhold til den paagældende Ejendoms Værdi er for dyrt, ikke er fuldt berettiget,