

Naar den ærede Minister taler om det uheldige i, at jeg ønsker det lille Ord „skriftligt“ sat ind, skal jeg indrømme, at den højtærede Minister har Ret, naar han siger, at Meddelelsen i Reglen vil blive givet skriftlig, jeg ønsker kun, at denne Pligt skal præciseres, fordi der kan tænkes Tilfælde, hvor der er saa smaa Urigtigheder til Stede i Anmeldelsen, at Registratør simpelthen siger til Manden: Saa dan og saadan ønsker jeg, der skal laves om paa det. Vedkommende Anmelder bør have skriftlig Meddelelse om, hvad det er for Ændringer, Registratør ønsker i hans Anmeldelse, for at han derved kan dokumentere, hvad der i Virkeligheden er blevet forlangt. Og jeg kan ikke indse, at der skulde kunne være nogen Ulykke i, at man satte dette lille Ord „skriftligt“ ind, naar man dog erkender, at derved rammer man kun, hvad der bør ske. Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorvidt en Mand vil ifalde Straf, fordi han anmelder et Mønster, som en anden allerede forud har anmeldt som lukket Mønster, vil jeg sige: Nej, det kan der naturligvis ikke være Tale om, da han der kun handler af Uvidenhed. Den Straf, han faar, er simpelthen den, at han ikke kan faa sit Mønster gjort frugtbringende, faa det registreret, fordi der allerede ligger et i Forvejen. Denne Straf kan for øvrigt være temmelig stor, idet han maaske har kostet mange Penge paa at faa Mønstret tegnet og paa at faa Fabrikatet sat i Arbejde, hvad der gerne skal gøres med det samme, Mønstret foreligger. Han har altsaa allerede derved faaet sin Straf, og han behøver virkelig ikke at faa den større.

I en Henseende har den højtærede Indenrigsminister fuldt ud Ret, det skal jeg indrømme, der er ikke til Udvalget, ej heller til Ministeriet — i det sidste Tilfælde vilde Udvalget vel have modtaget det — fremsat Ønske om, at lukkede Mønstre helt skulde udgaa. Men enhver, som har fulgt denne Sags Behandling, og enhver, som har læst Lovforslaget igennem, vil med mig erkende, at det er tænkeligt, at alt for faa blandt de industri-drivende have forstaaet rigtigt, hvilken Fare der ligger i disse lukkede Mønstre. Og sikkert er det, at der til mig er rettet ikke en, men tyve Henvendelser, gaaende ud paa dette: kunde vi dog ikke paa en eller anden Maade faa disse lukkede Mønstre ud af Verden, det er og bliver uheldigt for os. Men at der ikke er sket Henvendelser hverken til Ministeren eller

til Udvalget, kan jeg, som sagt, ikke bestride.

Jeg har ikke paa Forhaand taget Ændringsforslagene tilbage, men naar den højtærede Indenrigsminister siger, at han ikke vil acceptere noget af dem, er det naturligt, da jeg ikke ønsker at faa dem nedstablede, at jeg tager dem tilbage i Dag, idet jeg haaber paa, at jeg inden tredie Behandling kan faa mere Held med mig med at gøre mine Synspunkter gældende, saa det kan lykkes paa en eller anden Maade at faa dem op til tredie Behandling. For i Dag tager jeg altsaa mine Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Ændringsforslagene i Betænkningen under Nr. 3, 6, 10, 12, 13 og 18 ere tagne tilbage. Ønsker nogen at optage dem?

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Jeg optager Ændringsforslag under Nr. 6.

Formanden: Ændringsforslagene med Undtagelse af Ændringsforslag under Nr. 6 ere saaledes bortfaldne.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Grunden til, at jeg har optaget Ændringsforslag Nr. 6, er, at jeg ønsker at faa Lejlighed til at gøre en Bemærkning om dette Fuldmægtigforhold, som jeg har erfaret, at der hersker nogen Uklarhed om. Det ærede Medlem spurgte mig, hvad der skal ske, naar Fuldmægtigen ikke er til Stede her i Landet, naar der af en eller anden Grund for Tiden ikke er nogen Repræsentant for de Interesser, der ere beskyttede ved en Anmeldelse af en Udlænding. Saa sker der ganske simpelt dette, at selve Retsbeskyttelsen er hvilende og ikke kan paatales, hvorimod den Mønstret ved Anmeldelsen give Beskyttelse ikke er bortfalden. Den kan altsaa i det Øjeblik, da vedkommende Firma i Udlandet igen antager en Fuldmægtig her i Landet, gøres effektiv naar som helst. Jeg ved ikke, om det har været Tilfældet hos det ærede Medlem, men jeg ved i alt Fald, at det har været Tilfældet, at flere industridrivende have opfattet Forholdet saaledes, at Beskyttelsen ligefrem bortfaldt, naar der ingen Fuldmægtig var, men det gør den altsaa ikke. Rettigheden vedbliver, den kan blot ikke paatales, men den kan paatales paa ny, i det Øjeblik Fuldmægtigsforholdet atter er etableret.