

Indstilling af *Udvalget* under Nr. 15 (se Tillæg B Sp. 501—02).
vedtoges enstemmig med 62 Stemmer.

Indstilling af *Udvalget* under Nr. 18 (se Tillæg B Sp. 501—02).
vedtoges enstemmig med 61 Stemmer.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om en udvidet Forsøgsforplejning ved Hæren.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2980 ff.).

Intet Ændringsforslag var stillet.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg A. Sp. 3261) samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Pension til Sophie Christine v. Irgens, født Frederiksen, Enke efter forhenværende konstitueret Chef for 3die Udskrivningskreds Oberst C. C. M. v. Irgens.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2987).

Intet Ændringsforslag var stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmig med 58 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Behandling af forbruderske og forsømte Børn og unge Personer.

Den fungerende Ordfører (S. Sørensen): Skønt det er saa heldigt, at den valgte Ordfører (Jensen-Knudstrup) nu for saa vidt har overstaaet sin Sygdom, at han har kunnet give Møde her i Tinget, har han dog ønsket, at jeg skulde fortsætte, indtil 2den Behandling af denne Sag er sluttet.

Angaaende de Bemærkninger, som faldt forleden Dag, da vi begyndte 2den Behandling, skal jeg sige til det ærede Medlem for Viborg (Sveistrup), at da hans Forslag om, at der skal være en Kvinde i Værgeraadet, jo ikke syntes at vinde den højtærede Ministers udelte Bifald, vil jeg henstille til det ærede Medlem at tage sit Forslag tilbage. Skulde det imidlertid vise sig, at det bliver nødvendigt, at Udvalget træder sammen og holder et Møde mellem 2den og 3die Behandling, skal jeg for mit Vedkommende være villig til at tage Sagen under velvillig Overvejelse; mere kan jeg jo ikke love det ærede Medlem.

Angaaende Appellen til Højesteret, hvorom det ærede Medlem ogsaa har stillet Ændringsforslag, har jeg den Mening, at det vil volde alt for mange Vanskeligheder og trække Tiden alt for meget ud. Jeg ved meget vel, at Børnene, uanset Appellen, ville kunne anbringes til foreløbig Opdragelse af det offentlige, om jeg saa maa sige, indtil Sagen bliver endelig afgjort, men sæt saa, at Højesteret kom til den Anskuelse, at der var handlet forkert fra Værgeraadets Side, og at Barnet slet ikke skulde være frataget Forældrene, saa synes jeg, man stod i en underlig Stilling. Jeg tror i det hele taget, det vil volde nogen Vanskelighed, og at vedkommende Forældre næsten altid ville ansøge om fri Proces for at faa Sagen ført til Højesteret. Jeg er ogsaa her enig med Overretsassessor Brun, som har beskæftiget sig en hel Del med denne Sag, ogsaa med dens juridiske Side, og jeg er fuldtud enig med den højtærede Minister i saa Henseende. Jeg vil foreslaa det ærede Medlem at tage dette Ændringsforslag tilbage, men det er selvfølgelig kun en Henstilling.

Til det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Sabroe) skal jeg sige, at det Billede, han oprullede med