

og Arbejdersønners Oplæring i økonomisk Havebrug. En saadan Forhøjelse har jeg i og for sig ikke noget imod, naar det for øvrigt viser sig, der er Trang dertil, men jeg forbeholder mig, før jeg kan tiltræde eller fremsætte et Forslag som dette, at forhandle sammen med Haveselskaberne, som have med Sagens Udførelse at gøre. Jeg skal oplyse, at der ikke foreligger noget som helst Andragende fra Haveselskaberne om at faa Bevillingen forhøjet, og det forekommer mig, at disse, der have med Ledelsen af denne Sag at gøre, bedst maa kunne bedømme, om der er Trang til at faa en Forhøjelse. De to ærede Forslagsstillere vide ogsaa godt, at saaledes er min Stilling til dette Spørgsmaal, og at jeg ikke har noget imod at undersøge det nærmere i Løbet af Sommeren og saa, for saa vidt jeg finder, der er tilstrækkelig Grund dertil, stille Forslag til næste Aars Finanslov. Jeg kan derfor ikke rigtig forstaa, hvorfor det har været nødvendigt for dem at stille Forslag frem til Finanslovens 3die Behandling.

Under Nr. 41 have de samme ærede Medlemmer fremsat et Forslag om en Bevilling af 7,500 Kr. til Anskaffelse af en Lysbøje paa Nordre Flint. Jeg skal om dette Spørgsmaal oplyse, at der har været et Andragende inde fra Fiskerne, som ere interesserede i dette Spørgsmaal, om at faa en saadan Lysbøje anskaffet til Hjælp under deres Erhverv. Naar Ministeriet ikke har ment at kunne fremsætte Forslag derom, er det alene begrundet i, at Udgiften dertil er vel høj i Forhold til den Nytte, Lysbøjen menes at kunne have. Det er oplyst, at en større Lysbøje vil medføre en Udgift af omtrent 11,000 Kr., medens en mindre Lysbøje kan anskaffes for 7,500 Kr., men dertil kommer en aarlig Udgift til Pasning. Nu lod det jo til paa det ærede Medlems Udtalelse i Gaar, at han havde en Erklæring fra den tidligere Marineminister om, at denne Pasning kunde Marineministeriet besørge uden nogen Udgift. Hvis det ærede Medlem har den Opfattelse, tager det ærede Medlem fejl. Ganske vist har Marineministeriet erklæret, at det kan besørge Pasningen, men det maa have de nødvendige Udgifter derved dækkede ved en Bevilling paa Finansloven. Denne Bevilling vil for 3 Maaneder udgøre omtrent 300 Kr. Endvidere har Ministeriet overvejet Spørgsmaalet, om vi ikke kunde komme Fiskerne i Møde ved en anden Fremgangsmaade, nemlig ved at faa anskaffet en Fyrjagt som kunde lægges derude i de 3 Maaneder,

hvor det har Betydning for Fiskerne at have Farvandet belyst, men dette vilde medføre en Udgift af henved 500 Kr. om Maaneden, altsaa en samlet Udgift af 1,500 Kr. om Aaret. Det er altsaa ret betydelige Udgifter, det her drejer sig om. Hvis det nu var det eneste Sted, hvor der var saadanne Krav oppe fra Fiskernes Side, kunde man jo sige, at det er dog til at overse. Men saaledes er Forholdet ikke. Ogsaa fra andre Steder i Landet har der været saadanne Krav fremme fra Fiskernes Side. Jeg skal her blot nævne, at for Fiskerne ved Hjerting i Nærheden af Esbjerg har der været Andragende inde om at faa anskaffet en Lysbøje til Oplysning af Farvandet ved Hjerting Bugt. Liggende Begøring har vi faaet fra andre Steder, og det siger sig selv, at man ikke ret godt kan imødekomme Kravene et Sted og sige nej det andet Sted. Naar man vil tage fat det ene Sted, maa man ogsaa hjælpe og rette sig efter de Anmodninger, der komme fra anden Side, naar de ere lige saa velbegrundede, og min Opfattelse er, at f. Eks. Andragendet fra Fiskerneovre paa Jyllands Vestkyst er nok saa begrundet som Andragendet fra Fiskerne ved Øresund. Det ærede Medlem fremhævede i Gaar, at Fiskerne havde lidt betydelig Skade her ude af Mangel paa Belysning af Farvandet. Saadanne Oplysninger foreligge ikke for Ministeriet. De Oplysninger, der foreligge for Ministeriet, vise ikke at Fiskerne have lidt Skade, de have kun anført, at de mulig kunde komme til at lide Skade. Jeg har derfor ikke kunnet indse at det var paa-trængende nødvendigt nu at gaa til denne Udgift. For øvrigt er det et Spørgsmaal, som altid nærmere kan overvejes, noget, som jeg naturligvis er meget villig til.

Jeg har saa kun endnu at omtale det Forslag, der er stillet under Nr. 40, og som gaar ud paa en Bevilling af 25,000 Kr. til Erstatning for den Skade, som Fiskerne have lidt ved Stormen den 31. December. Jeg vil om dette Forslag straks sige, at det forekommer mig at være et ret mærkeligt Forslag. Jeg tvivler selvfølgelig ikke paa, at de to ærede Forslagsstillere finde, at det er et ganske udmærket Forslag, og jeg skal heller ikke gøre nogen Indvending, hvis de ærede Medlemmer ville sige, at det er et Forslag, der egner sig godt til det, det er bestemt til. Men det forekommer mig at være et ret mærkeligt Forslag, for det første af den Grund, at, saa vidt jeg ved, er der ingen Fiskere, der have haft Bud til de to ærede