

en militær Udgift, til Trods for, at den staar paa et andet Budget. Det er Udgiften til Fiskeriinspektionsskibet. Det er selvfølgelig ikke min Mening igen at ville ind paa at debattere dette Spørgsmaal, hvor fristende det end kunde være, om det havde været paa et andet Tidspunkt af Døgnet. Men jeg gør opmærksom paa, at naar jeg indrømmer det ærede Medlem, at vi gerne kunne kalde det en militær Udgift, er det ikke, fordi jeg er enig i de Betragtninger, det ærede Medlem kom med, jeg siger blot, at det er i denne Forbindelse ligeegyldigt, fordi denne $\frac{1}{2}$ Mill. i alt Fald er Penge ud af Statskassen. Jeg kan gerne trække dem fra, og saa er der endda $4\frac{1}{2}$ Mill., som alle ville indrømme ere bevilgede mere paa de civile Budgetter. De 2 Mill. af disse findes paa § 27, og af dem er omtrent $1\frac{1}{2}$ Mill. en Følge af de københavnske Banegaardsforhold og den sidste $\frac{1}{2}$ Mill. ogsaa Udgifter til Banevæsenet.

Jeg skal ikke komme ind paa en Redegørelse af de enkelte Forhold, men naar vi altsaa uden at naa et ugunstigere Resultat med Hensyn til Status have kunnet give saa mange ny Bevillinger, ligger det i, at de budgetterede Indtægter i Aar ere betydeligt større end i Fjor. Der er i Aar paa Indtægtsparagrafferne budgetteret $3\frac{1}{2}$ Mill. mere end i Fjor. Deraf falder omtrent 800,000 Kr. som forøget Indtægt af Statsbanerne, omtrent $1\frac{1}{3}$ Mill. Kr. som Forhøjelse af Toldafgifterne osv., alt det, som vi kalde de indirekte Afgifter, og endelig $1\frac{1}{2}$ Mill. Kr.s Merindtægt af de direkte Skatter, en Følge af, at de ny Skattelove i det kommende Finansaar ville virke fuldt ud, hvad de ikke gøre i det indeværende Finansaar. Hvis nogen gør Regnestykket op bagefter, ville de se, at Tallene ikke svare nøjagtigt til $3\frac{1}{2}$ Mill. Kr. Det ligger i, at der er ogsaa enkelte Indtægter, der ere gaaede ned. Jeg nævner eksempelvis, at Postvæsenet har givet betydelig mindre Indtægt end i Fjor.

Det kunde nok have haft sin Interesse, hvis jeg nu havde turdet tage fat paa en Undersøgelse af, hvordan disse omtrent $2\frac{1}{2}$ Mill. Kr., som, bortset fra de 2 Mill. Kr. paa § 27, bevilges mere paa de civile Ministerier, skulle anvendes. Det vilde temmelig sikkert have haft Betydning ogsaa til Belysning af Lødigheden af de Paastande, som ikke alene for lidt siden ere fremsatte af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), men som Tid efter anden have været fremsatte om, at navnlig det

nuværende Ministerium skulde være saadant et Andelsministerium, et Agrarministerium, et landbovenligt Ministerium, jeg ved ikke alle de rosende Ord, der have været sagte om Ministeriet. Det vilde have sin Betydning, hvis jeg turde paaregne tilstrækkelig Interesse til i Enkelt-heder at paavise, hvordan de $2\frac{1}{2}$ Mill. Kr.s Merudgift paa de civile Ministerier fordeler sig, men jeg skal, som sagt, ikke indlade mig paa den Slags Detailbehandlinger. Ikke heller skal jeg komme ind paa at fremsætte andre mere almindelige finansielle Betragtninger eller de finansielle Udsigter, der kunne være, og som det maaske ogsaa kunde have sin Interesse at se paa. Jeg har en Følelse af, at naar man nu og senere i Tiden tænker paa denne Vinters Finanslovbehandling, er der egentlig kun tre Ting, der ville fæstne sig i Erindringen, og det er saa sandt ikke tre Ting, der staa i Forbindelse med forskellige Bevillinger paa Finansloven.

De tre Ting, som jeg tror ville fæstne sig i Erindringen, er Saltholmsaffæren, Konseilspræsidentens Programtale og Anmærkningen paa § 22. . . (Zahle: Fiskeriinspektionsskibet!) . . . Nej, jeg tror ikke, Skibet paa de 600,000 Kr. — som jo for Resten ikke i Aar er 600,000 Kr. — vil komme til i den Grad at fæstne sig i Erindringen, naar man tænker tilbage paa denne Vinters Finanslovbehandling, som de tre Ting, jeg har nævnt. Vil man have det med, saa for mig gerne. Jeg skal ikke vige tilbage for ogsaa at tage det Spørgsmaal op. Siden imidlertid det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) afbryder mig, kan jeg ikke godt tilbageholde den Bemærkning, at naar jeg har siddet og hørt paa de mange Udtalelser, der ere faldne baade fra hans og fra andre Medlemmers Side, som have taget Del i Debatten om dette Spørgsmaal, har jeg i ikke ringe Grad forundret mig over, at specielt det ærede Medlem, som er Finansudvalgsmedlem, har kunnet gaa ud fra — saadan har jeg i hvert Fald opfattet det —, at hvis den tidligere Marineminister Jøhnke fremdeles havde siddet ved Roret, havde der været Udsigt til, at han vilde gaa ind paa den Ændring, som det ærede Medlem for Ringsted har stillet angaaende Fiskeriinspektionsskibet. Det ærede Medlem for Ringsted ved fra Forhandlingerne med daværende Marineminister Jøhnke i Finansudvalget, at han ikke vilde have kunnet tage mod et saadant Ændringsforslag. Men jeg skal, som sagt, ikke komme videre ind paa det og var ikke