

har været enig om lige fra den første Begyndelse af Diskussionen om Margarine-loven, nemlig at man vilde sikre den danske Smørudførsel mod at lide ved Margarinefabrikationen. Til Gengæld har man ogsaa villet være med til at sørge for, at dette Produkt, Margarin, bliver af en saa god Beskaffenhed som muligt og saa billigt som muligt. Nu er Spørgsmaalet i Dag — og det er navnlig rejst af enkelte Medlemmer, jeg tænker mig nærmest foranlediget ved en Henvendelse fra Margarinefabrikanterne —, hvorvidt Margarinefabrikanterne kunne være tjente med at svare denne Told af Sesamolien af Hensyn til Konkurrencen med Udlandets Fabrikanter. Det kan maaske nok have noget paa sig, og det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Krabbe) gjorde sig især til Talsmand for, at man allerlettest fra Statens Side kunde afhjælpe denne Ulempe ved at tilbagebetale den erlagte Told for Sesamolien. Men det forekommer mig, at det ærede Medlem for Skive (Carl Hansen) i sin sidste Udtalelse gjorde opmærksom paa et andet Forhold. Der er, som bekendt, ogsaa Oliefabrikker her i Landet, hvor der, saa vidt mig bekendt, fabrikeres netop denne Olie, og hvis vi nu gaa til at vedtage, at disse Margarinefabrikker skulle have Toldgodtgørelse for den brugte Olie, ville de andre Fabrikker med god Konsekvens komme og klage derover. Derfor tror jeg, den ærede Landbrugsminister har Ret i, at vi ikke her maa komme ind paa at røre ved Toldsatserne. Jeg har det Haab, at den ærede Finansminister om ikke alt for længe vil fremkomme med et Forslag til en Revision af Toldloven. Det er ønsket og paa kaldt mange Gange, og naar det kommer — maaske vi kunne haabe at se det allerede til næste Aar —, bliver der Lejlighed til en samlet Overvejelse paa dette Omraade. Komme vi først ind paa dette, ved man ikke, hvor det ene Forhold griber ind og det andet hører op. Jeg tror derfor, vi gøre rettest ved i dette Øjeblik at fremme denne Lejlighedslov og gøre det saa hurtigt som muligt. Det er mit Standpunkt og jeg vil derfor anbefale Lovforslaget til videre Fremme.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Carl Hansen (Viborg Amts 1ste Valgkreds): Jeg skal tillade mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, som er nedsat angaaende Forslag til Lov om Handel med samt Ind- og Udførsel af Landbrugsprodukter.

Uden Forhandling og Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Saltvandsfiskeri.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1221 ff., Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 741 ff.)

Uden for Betænkningen var stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Rasmus Hansen*:

Til § 15.

I Paragraffens sidste Linie efter „November“ sættes Punktum. Resten udgaar.

Af *Krabbe*:

Til § 3.

1) I Linie 3 ændres „Fiskericertifikat“ til: „Fiskebrev“.

I Linie 5 ændres „Fiskericertifikats“ til: „Fiskebrevets“.

Til § 6.

2) Efter 7de Stykke indskydes som nyt Stykke:

„Grænsen i Vandet mellem to Nabokystejerers Fiskeret dannes af en lige Linie, der, udgaaende fra Nabokysternes fælles Skelpunkt, halverer den Vinkel, som disse Kyster danne med hinanden. Til Vinklens Bestemmelse skal dog, hvis en Kyststrækning er over 50 Favne (94 Meter), kun medtages saa meget af denne, og Kyststrækningen eller det her betegnede Stykke af denne regnes herved for en lige Linie.“

Til § 14.

3) I 2det Stykke, fjerdesidste Linie, ændres „Sættes et Bundgarn uden for et andet“ til: „Sættes et Bundgarn udenfor anden Mands Bundgarn“.