

kan være Tale om at faa en Forhandling i Gang om internationale Fredningsbestemmelser for Fisk, kommer det Tidspunkt ikke, hvor det kan nytte at begynde at drøfte en Fiskerilov igen her i Landet.

De foreliggende Ændringsforslag ere mange i Tal, og jeg anser det ikke for nødvendigt at omtale dem alle. Jeg skal gøre nogle Bemærkninger angaaende de vigtigste, og jeg skal gøre disse Bemærkninger saa korte som muligt. De første Ændringsforslag, jeg skal sige et Par Ord om, ere Ændringsforslagene Nr. 1 og 2, som vedrøre Bundgarnspladser. Angaaende dette Spørgsmaal have navnlig de ærede Medlemmer for Helsingør (Christian Rasmussen) og for Nykøbing, Mors (Markvorsen) udtalt, at de vilde finde det meget urigtigt, om vi her igen fik indført en Slags ny Ejendomsret, en Slags Forrettighed, Monopol, eller hvad det var for Udtryk, de ærede Medlemmer brugte. Det forekommer mig, at de ærede Medlemmer overdrive denne Sag ret betydeligt. Jeg synes ikke, her kan være Tale om at indføre nogen ny Ejendomsret eller Forret i Lighed med, hvad der gælder for Aalegaardene. Det Ændringsforslag, som Flertallet har stillet under Nr. 1, søger at hindre, at dette kan finde Sted. Der staar udtrykkelig i dette Forslag, at vedkommende ingen Ejendomsret erholder til Bundgarnspladsen. Han kan ikke overdrage den til anden Mand, og naar han en Gang trækker sig tilbage, enten fordi han ikke vil fortsætte sin Virksomhed mere, eller fordi han afgaar ved Døden, bliver Pladsen fuldstændig stillet frit, og hvis der er flere, der melde sig til den, skal der finde Lodtrækning Sted. Jeg kan ikke se, at der her med Grund kan tales om Gennemførelse af Monopoler, ny Ejendomsret eller den Slags Ting, nej, det, der er Tale om her, er at beskytte vedkommende Fisker, beskytte hans kostbare Redskaber, en Beskyttelse, jeg tror der er stærk Stemning hos Fiskerne omkring i Landet for at faa gennemført. Det viser sig nemlig, at naar Fiskerne et eller andet Sted oprette en Vedtægt, vilde de saa godt som alle Steder have gennemført en Bestemmelse som den, der her er udtrykt i Ændringsforslag under Nr. 1. Jeg kan derfor ikke andet end fraraade det Forslag, der er stillet af Mindretallet under Nr. 2, idet jeg tror, at Mindretallets Frygt for ny Vanskeligheder er ubegrundet.

Det næste Spørgsmaal, jeg skal sige et Par Ord om, er Spørgsmaalet om Aalegaardene, hvorom der jo er stillet en lang

Række af Ændringsforslag. Jeg skal ikke udtale mig om de Ændringsforslag, der under Nr. 6—12 ere stillede af et Flertal. Jeg betragter de Forslag, der her ere stillede, som et Forhandlingsgrundlag. Ganske vist havde jeg tænkt mig, at Kommissionens Flertals Forslag om Aalegaardene kunde og maatte betragtes som et brugbart Forhandlingsgrundlag, men naar Udvalgets Flertal har den Opfattelse, at det, der her foreslaas, er mere formaalistjæntligt, skal jeg ikke udtale mig derimod. Kun vil jeg have Lov til at reservere mig min Stilling med Hensyn til dette Spørgsmaal under de Forhandlinger, der senere ville blive at føre om Sagen. Derimod maa jeg fraraade Mindretallets Forslag. Jeg tror ikke, Mindretallets Forslag egner sig til Forhandlingsgrundlag, thi det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (N. Andersen) har jo fuldstændig Ret, naar han i Gaar fremhævede, at det ikke kunde gaa an at se bort fra, hvad der nu i en lang Række af Aar har været gældende Ret her i Landet. Navnlig kan det slet ikke gaa an at se bort derfra, naar man som Mindretallet ikke en Gang stiller Forslag om, at der skal ydes Erstatning til vedkommende Ejere. Jeg fraraader derfor de Ændringsforslag, som Mindretallet har stillet angaaende Spørgsmaalet om Aalegaardene og Aalestader.

Under Nr. 29 har hele Udvalget stillet et Ændringsforslag, hvovved det vil tillade Anvendelse af Skovltrawl. Jeg skal heller ikke udtale mig om dette Forslag, men jeg skal sige, at jeg er tilbøjelig til at tro, at ikke saa ganske faa Fiskere omkring i Landet nære Betænkeligheder ved dette Forslag. Jeg er tilbøjelig til at tro, at en stor Mængde af vore Fiskere tvivler paa, at det er rigtigt at gaa til at tillade Anvendelse af et saa stærkt fiskende Redskab som det, der her er Spørgsmaal om, og det forekommer mig egentlig, at Udvalget i sin Betænkning selv har fremhævet, at der kan være Betænkeligheder ved at gaa saa vidt. Udvalget har jo ved sin Betænkning gjort opmærksom paa, at Grunden til, at Fiskebestanden aftager, endda ret betydeligt, til Dels maa søges i, at der i større og større Udstrækning anvendes stærkt fiskende Redskaber. Men det er muligt, at det i Betragtning af, at udenlandske Fiskere udenfor dansk Søterritorium kunne anvende stærkt fiskende Redskaber, navnlig Trawl, kan være forsvarligt, at vi ogsaa tillade vore Fiskere her i Landet at bruge det, som her er foreslaaet, og jeg skal derfor, som jeg før bemærkede,