

at Fiskerne fra den vestlige Del skulle komme med deres Rovredskaber og ødelægge Fiskebestanden i den østlige Del. Det undrer mig derfor, at min ærede Kollega fra Aalborg (N. C. Christensen), som har Fiskere, der grænse op til mine, og som dele deres Anskuelse, ikke kan gaa med til et saadant Forslag. Jeg troede ellers, han hørte til de Repræsentanter, der hørte efter en Folkstemning. Men her gør han sikkert en Undtagelse, idet han siger som saa: „Fiskerne sige saaledes, men jeg siger saaledes“, og det maa vel være, fordi han mener, at hans Anskuelse er bedre end Fiskernes. Imidlertid maa jeg paa det varmeste anbefale det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te Valgkreds' Forslag. Det vil glæde mange Fiskere, og jeg tror ikke, at det vil kunne skade en eneste hverken Vest for Løgstør eller noget andet Sted. Bliver Forslaget derimod forkastet, vil den Tid sikkert komme, da der rettes Bebrejdelse fra Fiskerne ved Limfjordens østlige Del mod os, fordi vi ved vor Lovgivning her have givet Anledning til, at den Fiskebestand, hvoraf de have haft deres Erhverv i en lang Aarrække, er bleven ødelagt, idet vi have givet Lov til at fiske med saadanne Redskaber, som nødvendig maatte ødelægge den i saadanne smalle Vande som den østlige Del af Limfjorden.

Ovesen: Jeg vil gerne gøre en Bemærkning angaaende Ændringsforslag Nr. 42 i Betænkningen. Det vedrører jo en Fredningsbestemmelse, som staar i Lovforslagets § 13, sidste Stykke, og vedrører Ringkøbing og Stadil Fjorde. Indsendte Andragender have jo bevist, at der er nogen Uenighed mellem Fiskerne dernede angaaende Fredningsbæltet udfor Nymdegab. Hvad der har bevirket, at Udvalget har nedsat det i Lovforslaget satte Maal af 500 Favne, kan jeg ikke rigtig blive klar over og fik heller ikke nogen særlig Oplysning derom af den ærede Ordfører. Men som det allerede er sagt angaaende denne Ændring, er det vel sket ved et Slags Kompromis indbyrdes i Udvalget, netop foranlediget ved disse Andragender, som ere komne fra Fiskerne for og imod denne Udvidelse af Fredningsbestemmelsen der. Nu vil jeg ikke haabe, at denne Indskrænkning skulde være af den Art, at Fredningsbæltet som hidtil skulde være ufyldstgørende for den fri Opgang af Trækfiskene i Fjorden og i Aaløbene, men i alt Fald en Indskrænkning er det jo. Jeg kan godt forstaa, at Udvalgets Med-

lemmer med alle de Besværligheder, de have haft for at komme igennem, have maattet bøje sig for hinanden, men en Ting er jo at lave et Kompromis, hvor man kan mene, at der er rimelige Grunde derfor til begge Sider, og saa at lave Kompromis der, hvor man absolut til den ene Side maa gaa mod det, der er det rigtigste. Her vil jeg nu ikke sige absolut, men de 500 Favne ere jo bestemt fastslaaede i Kommissionsbetænkningen som det rigtige Maal. Ministeren har accepteret dem og Dansk Fiskeriforenings Bestyrelse erklæret sig for dem. Saa hvorfor, som sagt, at Udvalget er gaaet ned, det ved jeg ikke. Men det skal jeg ikke gøre videre Ophævelser over. Jeg vil haabe, at det ikke skal være alt for hindrende for, at Fiskene kunne gaa op i Fjordene og op i Aaløbene for at yngle, hvilket særlig Laks og Ørred gøre. Men der er kommet en lille Passus til i denne Ændring, og det er, at naar der viser sig Makrelstimer der udenfor Udlobet — og det kan jo ske, men ikke, som det staar i Betænkningen, ret ofte, hvilket jo ogsaa siden er blevet ændret af den ærede Ordfører, der oplyste, at det var en Fejl, at der ikke skulde staa „ret ofte“, men „sjældn“; der kan nemlig være 5—6 Aar imellem, at det sker. Det vilde jo sikkert være uretfærdigt, om Fiskerne ikke maatte fiske disse Makrel, naar de kom ind i Stimer. Jeg er dog noget bange for, at denne Passus, saaledes som den her er redigeret, vil kunne omgaaes af dem, der maatte ville drive Rovfiskeri paa dette fredede Omraade. Som det vil være alle — ogsaa Udvalget — bekendt, er det netop Hensigten at forebygge et Rovfiskeri i dette fredede Bælte. Derfor vil jeg gerne bede Udvalget, specielt den ærede Ordfører, om at se denne Bestemmelse efter endnu en Gang inden 3die Behandling for at overveje, om den ogsaa er betryggende mod Rovfiskeri.

Jeg kan ikke undlade her at knytte nogle faa Bemærkninger til nogle Udtalelser af det ærede Medlem for Varde (S. Sørensen) i Gaar om det samme Ændringsforslag. Det er ikke, fordi jeg mener, at vi skulde kunne komme til Enighed om Fiskerireglerne ved Nymdegab; det vilde vi vist have noget vanskeligt ved, saa derom har jeg ikke noget Haab; men det er, for at ærede Medlemmer ikke skulle faa en fejl Forestilling om Forholdene derude, navnlig de, der ikke ere lokalt kendte derude; og det vil næsten ikke være muligt for dem at undgaa det efter det ærede Medlems Udtalelser. Det var