

tionsændring, en Tydeliggørelse af Lovens Mening, som jeg ikke har noget at erindre imod.

Men det kan ikke nægtes, at idet § 1 er forandret af Landstinget, er der kommet en ikke helt uvæsentlig Ændring til Stede med Hensyn til de Betingelser, under hvilke Legemsstraf efter Landstingets Forslag kan anvendes. Det var med Flid og Føje fra Folketingets Side ordnet saaledes, at Legemsstraf kun kunde idømmes som Tillægsstraf til en ret betydelig Frihedsstraf, i Reglen Strafarbejde, undtagelsesvis dog i alt Fald Frihedsstraf ikke under 3 Maaneder, hvorimod det udtrykkelig var udelukket, at den kunde blive idømt som Tillægsstraf til Fængsel paa Vand og Brød. Denne sidste Tanke ønsker jeg, vi skulle fastholde, og det kan let ske, uden at vi gribe ind i Redaktionen af § 1, derved, at man her under § 5 tilføjer en Bestemmelse om, at naar den Tillægsstraf, der her er omhandlet, bringes til Anvendelse, maa Hovedstraffen ikke være Fængsel paa Vand og Brød; der er alligevel nok at vælge mellem af andre Straffearter.

Under Nr. 2 er man gaaet til at idømme Legemsstraf for gentagen Utugt med eller uterligt Forhold mod Pigebørn under 12 Aar eller Forsøg derpaa. Dette Nummer indeholder en Udvidelse af Folketingets Forslag, idet uterligt Forhold er noget nyt, der er kommet til, men jeg antager ikke, det bør give Anledning til nogen særlig Overvejelse. — Den Bestemmelse, der findes i Landstingets Affattelse af Lovforslaget om, at Retten kan undlade at anvende legemlig Revselse for Personer, der i Medfør af Straffelovens § 39 anses med nedsat Straf, anser jeg ikke for nogen Realitetsændring af Lovforslaget; jeg mener ogsaa, at Folketingets Lovforslag maatte forstaas paa samme Maade, det er imidlertid en Tydeliggørelse af Meningen, der, selv om den ikke er nødvendig, dog i hvert Fald er nyttig. — De Redskaber, der ifølge denne Lov skulle anvendes ved Tildeling af legemlig Revselse, vare ikke fastsatte i Folketingets Forslag. De ere her fastsatte til Tamp eller Rotting. I Regeringsforslaget var der tilføjet Ordet „Kat“. Efter de Undersøgelser, jeg har foretaget mellem de Folk, der kende til Sagen, kunde der maaske være mere Grund til at udelade Rotting, idet Rotting snarere kan være en Straf, som kan medføre Skade, end Kat. Men det er et Punkt, som jeg heller ikke raader til at lægge stor Vægt paa. Jeg tror imidlertid, at

realiter set er det en Misforstaaelse, hvis man tror her at finde en Formildelse. Det er ikke nogen rationel Forandring, der er sket. Saa er der en Skærpelse, idet der staaer, at denne legemlige Revselse skal tildeles med ikke under 10 Slag. Der var ikke noget Minimum i Folketingets Vedtagelse, og jeg har meget godt haft Øjet aabent for, at et saadant Minimum ikke var fastsat. Her har man nu fastsat det, og det stemmer med, hvad man hidtil i Straffeloven har anset for hensigtsmæssigt, og jeg skal ikke opholde mig videre derved. De sidste tre Stykker af § 5 ere i alt væsentligt uforandrede.

I § 6 er der nogen Realitetsforandring, og det glæder mig at kunne udtale, at det efter min Mening er en Forbedring af Lovforslaget. Med Hensyn til de Betingelser, under hvilke § 6 kommer til Anvendelse, er der foretaget nogle Ændringer, dels i Retning af Indskrænkning, dels i Retning af Udvidelse af Paragraffens Omraade, men jeg lægger ikke stor Vægt paa det, og jeg mener, at vel kunde Lovforslaget, saaledes som det var vedtaget af Folketinget, komme til at omfatte Tilfælde, hvor der ikke var særlig Grund til at anvende Paragraffen, men da der er givet Dommeren en saadan Myndighed, at han *kan* anvende den, men ikke skal gøre det, vilde det efter min Mening ikke kunne medføre nogen Vanskelighed. Paa den anden Side har jeg heller ikke noget at indvende mod den Omredaktion, der har fundet Sted fra Landstingets Side. I Folketingets Forslag hed det, at dette Paalæg, der kan gives til Personer, som have gjort sig skyldige i Vold mod sagesløs Person osv., naar det er sket i beruset Tilstand, under Paavirkning af spirituøse Drikke, skalde gaa ud paa, at vedkommende ikke maatte vise sig beskænket paa offentligt Sted. Dette var en betydelig Indskrænkning og Forringelse af det oprindelige Lovforslag. Her har man igen udvidet det noget, jeg mener paa en heldig Maade, idet Paalæget nu gaar ud paa, at vedkommende Person ikke i nogen næringsdrivendes Lokale maa nyde spirituøse Drikke og ej heller færdes udenfor sit Hjem i kendelig beskænket Tilstand. Jeg kan kun anbefale denne Redaktion, som er kommen ind fra Landstinget. I 2det Stykke af § 6 er der tilføjet Ordene „fra 12 Dage“. Det er mig ikke ganske klart, om Landstinget her har tilsigtet en Realitetsændring. Hvis det ikke har tilsigtet dette, ere Ordene overflødige, idet der senere i Lovforslaget staaer, at Tvangsarbejde kan idømmes fra 12 Dage