

K. Bjerre: Jeg tillader mig at anbefale Folketinget at vedtage det foreliggende Lovforslag uforandret. Hermed skal ikke være udtalt, at dette Forslag er absolut fuldkomment, det er muligt, at det kunde forandres paa et eller andet Punkt. Hermed skal endnu mindre være udtalt, at jeg tilraader Folketinget at stille sig stejlt og afvisende overfor Landstingets Stilling. Jeg skal tværtimod udtale Ønsket om, at Sagen snarest mulig maa komme i Fællesudvalg, og i dette Ønske ligger naturligvis gemt et Haab om, at der til Trods for de Vanskeligheder, der aabenbart er, dog maa komme et Resultat ud af Forhandlingerne der.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 61 Stemmer mod 6.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til midlertidig Lov om nogle Ændringer i Straffelovgivningen.

Forhandlingen genoptoges.

N. C. Jensen: Jeg skal ikke gaa ind paa Detaillerne i dette Lovforslag eller opholde det høje Ting længe, men kun gøre enkelte korte Bemærkninger i Anledning af nogle Udtalelser, der faldt her i Gaar.

Med Hensyn til Betegnelsen „Prygleloven“ sagde Ordføreren for Flertallet (Sveistrup), at man ikke skulde betegne en Lov efter en enkelt Paragraf. Jeg maa dertil bemærke, at hvad enten man drejer det saa eller saa, er det Pryglene, der give dette Lovforslag dets Karakter, saa meget mere som det nu maa synes klart for alle, at Landstinget udmærket godt vilde gaa med til at fremme et Lovforslag, hvor Pryglene ikke vare medtagne. De ærede Medlemmer for Københavns Amts 4de Valgkreds (Piper) og Ribe Amts 2den Valgkreds (Bluhme) vare begge to inde paa den Betragtning, at det, hvorpaa man egentlig støttede Prygleloven, var, at dette Lovforslag hviler paa en Folkestemning, og skulde det til Afstemning mellem Lan-

dets Mænd og Kvinder, vilde det faa overvejende Flertal. Jeg tror, begge de Herre glemme, at det, der dannede Grundlaget for Pryglelovens Fremkomst, den Adresse, der blev baaren omkring og underskrevet af Danmarks Kvinder, tog Sigte paa at værne Kvinder mod Voldtægt og Voldtægtsforsøg. Naar man nu fortæller, at det Punkt ikke er taget med — jeg har haft Lejlighed til at tale med mange desangaaende —, er det næsten umuligt at faa Folk til at tro, at det er taget ud. Saadan ser man paa det fra den Side. Jeg er tilbøjelig til at tro, at satte man Forslaget, som det nu er, til Afstemning, i hvert Fald mellem Danmarks Kvinder, vilde det ikke faa nogens Stemme af egentlig Betydning. Thi den Betragtning, der gør sig gældende, synes man, er noget af det skæveste, man skal mildne Pryglene, gøre dem mere moderate, for at man bedre kan gaa paa dem. Den egentlige Grundbetragtning for Pryglene maa dog vel være, at det skal være et barbarisk Straffemiddel mod den mest raa og voldelige Forbrydelse, som findes. Intet Overfald er efter min Mening saa raat og voldeligt som Voldtægt og Voldtægtsforsøg. Jeg ønsker, som sagt, at gøre denne Bemærkning og understrege den saa stærkt som vel muligt, for at man skal være klar over, at det, som dannede Grundlaget for Befolkningens Krav paa dette Omraade, nu er taget ud af Lovforslaget.

Der er under den foregaaende Debat talt adskilligt for og imod. Der er af ærede Medlemmer fremført ganske bestemte statistiske Tal, der vise, at Voldshandlingerne ere i Aftagende. Den højtærede Minister sagde i Gaar, at disse Tal betøde egentlig ikke stort, og den højtærede Minister fremførte saa et Argument fra en engelsk Dom, et Argument, som efter min Mening var baade uden Hoved og Hale. Dersom dette Argument, dette Modbevis skal have nogen Betydning, maa den højtærede Minister i hvert Fald oplyse, fra hvilken Kilde det stammer, og maa nævne, synes jeg, for dette Tings Medlemmer og for det ganske Land og for Englands Befolkning med, hvem denne Dommer er — denne Kapacitet, som den højtærede Minister i sin Udtalelse gav det Udseende af, at det var, der har udtalt det citerede i sin Doms Præmisses. Denne Oplysning fremkom ikke i Gaar, men jeg tvivler ikke om, at den højtærede Minister saa vil give os den i Dag.

Der er fremkommet Udtalelser fra forskellige Sider om, at denne Lov havde