

i saa Henseende skal komme til at staa i Lovforslaget, kan ikke afgøres ved en Udvalgsbehandling. Jeg maa derfor anse en saadan for ganske hensigtsløs; den kan kun føre til, at Lovforslaget bliver begravet, saa at det ikke atter kan komme frem i denne Samling. Og det mene vi, at vi bør misbillige. Afgørelsen maa træffes, og det lige saa godt nu som senere.

**Piper:** Naar der er Spørgsmaal om Nedsættelse af Udvalg, ligger det nær, at samtlige Mindretal her i Salen støtte hinanden og forlange Udvalgs Nedsættelse. Med denne Sag forholder det sig dog noget anderledes, idet den er saa gennemdebatteret, at jeg ikke tror, at der kan bringes væsentlig ny Oplysninger frem i et Udvalg. Lovforslaget er ganske vist formelt nyt, men reelt have alle Lovforslagets Bestemmelser om de omhandlede Emner været debatterede i det Udvalg, der i Fjor blev nedsat til det ministerielle Forslags Behandling. Jeg tror derfor ikke, at Sagen med nogen Nytte paa ny vil kunne optages til Udvalgsbehandling. Vi ville imidlertid ikke lægge noget Lod i Vægtskaalen, idet vi ville overlade andre Partier her i Salen at træffe Afgørelse om, hvorvidt de ønske Udvalgs Nedsættelse eller ej. Der er intet til Hinder for, at den omstridte Paragraf kan blive forandret ved Ændringsforslag mellem 1ste og 2den Behandling, uden at der har været nedsat Udvalg. Om Lovforslagets øvrige Bestemmelser hersker der jo saa godt som ingen Divergens. Jeg forudsætter, at der vil blive givet tilstrækkelig Tid mellem 1ste og 2den Behandling til at stille Ændringsforslag.

**Borgbjerg:** Jeg vil gerne støtte det Forslag til Udvalgs Nedsættelse, der er fremsat af det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Deuntzer). Og jeg vil gerne til det ærede Medlem for Viborg (Sveistrup) sige, at der ikke er Tale om noget Begravelsesudvalg. Hvorfor skulde der være det? Vi have jo ved saa mange Lejligheder haft Lovforslag til Forhandling og nedsat Udvalg derom, uden at der har været Tale om noget Begravelsesudvalg. Det ærede Medlem for Lyngby (Piper) havde fuldkommen Ret i, at det formelt var et ganske nyt Forslag, som foreligger. Blev der her nedsat et Udvalg, vilde det efter min Mening kunne gøre sig færdig paa 14 Dage eller maaske halvanden Uge; det vilde bero noget paa Landstingets Holdning. Hvis dette skal kaldes et

Begravelsesudvalg, saa ved jeg ikke, hvad Landstingets Udvalg om Børneloven skal kaldes. Er det ikke ogsaa et Begravelsesudvalg? Dog, derom kan ingen vide noget i dette Øjeblik. Der er derfor heller ingen, der kan stemple det eventuelle Udvalg her som et Begravelsesudvalg. Jeg tror, det vilde være meget heldigt, saafremt Børneloven skulde være gaaet i et Begravelsesudvalg i det andet Ting, at denne Lov saa ogsaa fik den samme Behandling her; for der er dog vist baade en reel og formel Sammenknytning mellem disse to Love. Jeg vilde virkelig anse det for højst sørgeligt, ikke mindst for dette Flertal og denne Regering, om Prygleloven skulde gaa igennem og Børneloven skulde blive liggende begravet i det andet Ting; men det ærede Medlem for Viborg (Sveistrup) indrømmede jo i sin Tale i Forgaars, at der er en Uoverensstemmelse mellem dette Forslag og Børnelovforslaget. § 15 i dette Lovforslag kan slet ikke bringes i Samklang med de Bestemmelser i Børneloven, som dette Ting nys enstemmig har vedtaget. Der maa altsaa stilles Ændringsforslag og ret indgribende Ændringsforslag til Sagens 2den Behandling, og disse Ændringsforslag kunne meget vanskelig stilles og diskuteres, uden at vi vide, hvilken endelig Skikkelse Børnelovforslaget faar. Det var ogsaa den højtærede Justitsministers Mening, at disse to Lovforslag skulde behandles sammen og samtidig. Den højtærede Justitsminister har til os i Udvalget udtalt, at han havde haabet, at Børneloven allerede i Efteraaret eller ved Midvintertid var gaaet op i det andet Ting for at kunne behandles sammen med dette Forslag. Det er en Nødvendighed baade formelt og reelt. Nu har det ikke forment sig saaledes, men vi kunne nu behandle dem samtidig, idet vi ganske rolig kunne vente, til Børneloven kommer tilbage fra det andet Ting, og saa kunne vi paa et Par Dage gøre dem færdige i samstemmende Skikkelse, i den Skikkelse, vi ønske dem. Der er altsaa baade formelle og reelle Grunde til at gøre denne Sag til Genstand for en forhaabentlig meget kort Udvalgsbehandling.

**Krabbe:** Naar under Forhandlingen Pryglespørgsmaalet har været det, som har samlet Interessen, er det, fordi det er Hovedpunktet, men ingenlunde fordi det er erkendt, at de andre Bestemmelser ere gode. Tendensen deri er god, men den Fuldkommenhed, hvortil de ere naaede, er ingenlunde tilstrækkelig til, at de nu