

Ændringsforslaget Nr. 3 til § 2 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 1109)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 2 af *Ministeren for offentlige Arbejder*, tiltraadt af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 1109—10)
vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret, og §§ 3, 4 og 5 (se Tillæg A. Sp. 2624—27)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 5—8 til § 6 af *Ministeren for offentlige Arbejder*, tiltraadte af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 1110)
vedtoges uden Afstemning.

§ 6 (se Tillæg A. Sp. 2627), saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget Nr. 9 til § 7 af *Ministeren for offentlige Arbejder*, tiltraadt af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 1110)
vedtoges uden Afstemning.

§ 7, saaledes ændret, og § 8 (se Tillæg A. Sp. 2628)
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Handel med samt Ind- og Udførsel af Landbrugsprodukter.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2324, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1133 ff.).

Lovforslagets Paragraffer og de stilledes Ændringsforslag sattes under Forhandling.

Ordføreren (*Carl Hansen* [Viborg Amts 5te Valgkreds]): Til Lovforslaget er der stillet 19 Ændringsforslag, af hvilke der i Udvalget er opnaaet Enighed om de 12. Jeg skal kortelig omtale og til Tinget anbefale disse 12 Ændringsforslag.

Det første er opført i Betænkningen under Nr. 4. Det gaar ud paa, efter den Henstilling, der faldt ved Lovforslagets første Behandling, at medtage Honning, hvad Udvalget har fundet billigt.

Det næste Ændringsforslag, under Nr. 5, er stillet af Udvalget med Undtagelse af det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck). Da det rører ved Lovforslagets Princip, skal jeg omtale det lidt nærmere. Det første Grundlag for Lovgivning i den i Lovforslaget omhandlede Retning foreligger ved Lov af 27. April 1894 om Straf for Brug af urigtige Varebetegnelser. Anledningen til Lovforslaget derom blev given fra engelsk Side. Det var kommet til den engelske Regerings Kundskab, at der her i Landet blev indført Knive, mærkede „Sheffield“, uden at de vare fra England. I en Note, som gennem den engelske Gesandt blev overrakt den danske Regering, henstillede man, saafremt den danske Lovgivning ikke havde Bestemmelser, der kunde forhindre den Slage Misbrug, at faa saadanne Bestemmelser tilvebragte. Dette gav Anledning til, at daværende Indenrigsminister Ingerslev i Landstinget fremsatte et Forslag til Lov om Straf for Brug af urigtige Varebetegnelser. I Motiverne hertil fremhæves det, at Kravet om Beskyttelse ikke alene gør sig gældende med Hensyn til den indenlandske Omsætning og Produktion, men ogsaa med Hensyn til, at der Landene imellem bør være Betyggelse mod falsk Udnyttelse af den Anseelse, som et Land har erhvervet for visse af sine Produkter. Ved dette Lovforslag, som for øvrigt ikke blev gennemført i uforandret Skikkelse, men som var det oprindelige Udkast til den senere Lov af 1894, var man gaaet den Vej at forbyde visse Mærkers Anbringelse paa forskellige Varer. Man kan jo i Lovgivningen gaa forskellige Veje: *paabyde*, *forbyde* eller *tillade* dette eller hint. Den Vej, man ved Loven af 1894 er gaaet, er den at forbyde f. Eks. Betegnelse paa Varers Etikette eller Indpakning eller paa selve Varen med urigtig Angivelse af Varens Frembringelsessted.

Denne Lov have vi altsaa nu haft i over 10 Aar, og for flere Varers Vedkommende har den sikkert virket tilfredsstillende. Naar man nu ved det foreliggende Lovforslag gaar til mere omfattende Bestemmelser, er det, fordi Forbudsbestemmelserne i Loven om urigtige Varebetegnelser ikke ere fuldt ud effektive. Man er da ved det foreliggende Lovforslag gaaet den Vej at *paabyde*