

**Ordføreren** (*Carl Hansen* [Viborg Amts 1ste Valgkreds]): Jeg takker den højtærede Landbrugsminister for den Tilslutning, han har givet de af Udvalget og Udvalgets Flertal stillede Ændringsforslag.

Til de af Mindretallene stillede Ændringsforslag skal jeg gøre nogle Bemærkninger. Det ærede Medlem for Aalborg (N. C. Christensen) udtalte sig angaaende Ændringsforslaget under Nr. 2 om Mærkningen af de enkelte Æg. Han ønskede, at det udtrykkelig forbeholdtes, at det ikke kan forlanges, at de enkelte Æg skulle være mærkede paa den i Paragraffen foreskrevne Maade. Nu har den højtærede Minister, da han nys havde Ordet, udtrykkelig udtalt, at det heller ikke er Hensigten foreløbig. Saafremt det viser sig, at Kontrollen kan foregaa paa betryggende Maade uden Mærkning af de enkelte Æg, vil en saadan Foranstaltning ikke blive paabudt, men skulde det vise sig, at Mærkningen af Kasserne eller Emballagen om Æggene ikke var fuldt betryggende, og den højtærede Minister saa benyttede sig af den Tilladelse, der ved § 1 er given ham til udtrykkelig at paabyde, at hvert enkelt Æg skal bære Mærke om, fra hvilket Land det stammer, bære Mærket „Russia“, „Sweden“ osv., kan jeg ikke erkende, at det paa nogen Maade vil medføre uheldige Resultater. Det vil sikkert tværtimod medføre, at Forbrugerne af fremmede Æg her i Landet ville kunne købe disse billigere, end det nu ofte er Tilfældet, idet det neppe kan nægtes, at der ret ofte sælges Æg, som ikke ere producerede her i Landet, og om hvilke Køberen ikke ved, at de ere udenlandske. Æggene kunne maaske være lige saa gode som danske, men det, at de komme fra et Land, hvis Ægproduktion ikke har saa godt et Renomme som det danske, vil medføre, at de ikke kunne betales med saa høj Pris. Jeg tror, at dersom man en Gang kommer til at forlange Mærkning af de enkelte Æg, vil det i Virkeligheden være i Konsumenternes Interesse, og jeg er ogsaa tilbøjelig til at tro, at det vil være i de handlendes Interesse, i hvert Fald er der fra Detailhandlerstandens Side fremsat stærke Ønsker om, at man maatte komme dertil, at man forlangte Mærkning af de enkelte Æg. Det er imidlertid, som sagt, ikke den højtærede Landbrugsministers Hensigt at forlange det nu, og dersom Kontrol kan gennemføres uden det, er det jo godt.

Overfor det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) skal jeg tildele mig at gøre et Par Bemærkninger.

Jeg vil med Hensyn til hans Ændringsforslag under Nr. 1, som er tiltraadt af det socialdemokratiske Mindretal, sige, at ligesom Varemærkeloven skaber Betyggelse mod falsk Udnyttelse af det Renomme, som Enkeltmand har erhvervet for sine Varer, saaledes skaber § 1 Betyggelse mod falsk Udnyttelse af den Anseelse, som et Land har erhvervet for visse af sine Produkter, og det er i fuldstændig Overensstemmelse med den Lovgivning, der blev paabegyndt ved Loven af 1894 om Straf for Brugen af urigtige Varebetegnelser. Det blev den Gang af den daværende Indenrigsminister, Ingerslev, anført som Motiv til denne Lov, og det mødte ikke Indvending fra nogen Side, og i Virkeligheden var det selv samme Princip, som er nedlagt i det foreliggende Lovforslag, og som vilde brydes, dersom man nøjedes med det Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet, og hvori der kun forlanges, at der skal skelnes mellem „dansk“ og „ikke dansk“. Det er ogsaa ganske betegnende, at det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds stiller Ændringsforslag om, at Ost ikke skal henregnes til de Produkter, for hvilke denne Bestemmelse er gældende, thi selv om man kan sige for de fleste Landbrugsprodukters Vedkommende, at Danmark staa særdeles højt med Hensyn til Renommeet, gælder det ikke i saa stor Udstrækning og i saa fuldt Maal med Hensyn til Ost, idet den indenlandske Ostproduktion har staaet i Stampe. Vi have ikke paa dette Omraade tilkæmpet os en saadan Førsterangsstilling som f. Eks. med Hensyn til Smørret eller Flæsket, og det vilde være urigtigt at undtage Ost netop af den Grund, at der ere de danske Produkter ikke de bedste. Det vilde være Uret mod de Lande, som have Førsterangsstillingen der, at de ikke skulde nyde samme Rettighed, samme Beskyttelse, om man vil, her i Landet, som ønskes for vore Produkter i deres Lande og i vort eget Land. Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds er kendt for at være Beskyttelsesmand, og han paa staar jo, at det, vi tilsigte med dette Forslag, er Beskyttelse for Landbruget og dets Produkter. Man skulde da tro, at det ærede Medlem vilde støtte os og glæde sig over Forslaget, men tværtimod. Nu er der det mærkelige, at det ærede Medlem selv i sin Mindretalsbetænkning beviser, at Forslaget ikke er protektionistisk. Det ærede Medlem skriver udtrykkelig, at Landbruget ikke vil have Fordel af Lovforslagets Bestemmelser, fordi et Lands-