

Del Medborgere, der dog have en vis Eksistensberettigelse.

Ordføreren (*Carl Hansen* [Viborg Amts 1ste Valgkreds]): Overfor det ærede Medlem for Aalborg (N. C. Christensen) skal jeg kun bemærke, at dersom der var nogen rimelig Sandsynlighed for, at hans Betragtning var rigtig, at et Paabud om, at de enkelte Æg skulde mærkes, vilde fordyre dem for Konsumenterne, ja endog vilde virke saaledes, at det blev umuligt at indføre fremmede Æg, vilde jeg staa paa hans Side. Men selv om det kom dertil — det ligger slet ikke for, da Landbrugsministeren har erklæret, at han ikke vil gaa den Vej —, at man i Henhold til Lovforslaget forlangte, at hvert enkelt Æg skulde stemples, er det min Forvisning, at det vilde medføre, at Konsumenterne vilde faa de samme Æg til billigere Priser.

Det ærede Medlem udtalte, at han i Udvalget havde stillet Ændringsforslag om, at de Bøder, som vilde falde efter denne Lov, skulde tilfalde de fattiges Kasse, og havde vist Imødekommenhed overfor Udvalget ved at tage dette Ændringsforslag tilbage. I og for sig havde ingen i Udvalget noget særligt imod, at disse Bøder tilfaldt de fattiges Kasse, naar det ikke var saaledes, at Loven paaviselig vil komme til at koste Statskassen ikke ubetydeligt til Gennemførelse og Kontrol. Af dette Hensyn fandt vi det rimeligt, at Bøderne kom til at gaa i Statskassen som Erstatning for Omkostningerne.

Jeg begynder at forstaa, at det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (*Birck*) er Tilhænger af Ændringsforslaget under Nr. 1 og kun vil have skelnet mellem dansk og ikke-dansk, dansk og udenlandsk, idet han nu i sin sidste Tale henviste til Tyskland og Belgien, hvor man skal have saadanne Bestemmelser med Hensyn til Kød, at der kun skelnes mellem indenlandsk og udenlandsk. Vi kende jo alle de protektionistiske Tilbøjeligheder, som have fundet saa udpræget Tilslutning i vort Naboland Tyskland. Jeg forstaa nu, at naar det ærede Medlem er Medforslagsstiller til dette Ændringsforslag om, at vi ogsaa her skulle tage den Regel op, kun at skelne mellem dansk og fremmed, er det af protektionistiske Hensyn. Men saa forstaaer jeg rigtignok mindre det ærede Medlem fra Aalborg og hans Kollegas Stilling, thi jeg kan dog ikke tro, at det er af protektionistiske Hensyn, de have tiltraadt et saadant Forslag.

Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds erkendte, at man i Udvalget havde gjort de Købstadinteresser, som han repræsenterer, visse Indrømmelser. Han nævnede blandt andet, at vi havde strøget Forbudsbestemmelsen mod Indførelsen af Fedt i Blærer. Jeg forstaaer ikke, at det ærede Medlem kan kalde det en Indrømmelse til ham fra Udvalgets Side, da det ærede Medlem netop holdt paa at forbyde Indførelse af Fedt i Blærer, ja endog vilde stille Ændringsforslag i den Retning. Af den Slags Indrømmelser kan det ærede Medlem vente mange fra vor Side; dersom han kalder det en Indrømmelse, skal der sikkert intet være i Vejen, saa bliver der nok den mest gyldne Enighed inden 3die Behandling om alle de Spørgsmaal, der ligge os imellem. De ere i øvrigt i Virkeligheden ikke meget store. Spørgsmaalet med Hensyn til Æggene ligger jo langt ud i Fremtiden og har ikke Interesse i Øjeblikket. Spørgsmaalet med Hensyn til Ost er ogsaa lille, da Ost er det af de her omhandlede Landbrugsprodukter, der sikkert vil spille den mindste Rolle. Men at undtage Ost vilde bryde Princippet i Lovforslaget og give det et Skær af Protektionisme, som vi ikke synes om at faa Lovforslaget præget af, idet der, som jeg allerede har udtalt, ikke er Spor af Protektionisme i det. Undtage vi Ost, vil den Bebrejdelse kunne rettes imod os: Der have vi et Bevis for, at det er Hensynet til Landbruget, der gør sig gældende, for Ost er jo netop en Vare, ved hvis Fremstilling Danmark ikke er Foregangsland, ikke har indtaget en Førsterangstilling, derfor skal dette Produkt undtages.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Under Afstemningen tog *Birck* Forslagene under Nr. 3, 7, 10 og 14 tilbage. De optoges ikke af nogen og vare saaledes bortfaldne.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Birck*, *N. C. Christensen* og *K. M. Kläusen* (se Tillæg B.)

forkastedes med 42 Stemmer mod 17.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af samme

forkastedes med 42 Stemmer mod 16.