

ikke gælder den Dag i Dag. Jeg skal ikke udtale mig videre om dette Spørgsmaal, jeg skal kun tilføje, at disse Spørgsmaal have, hvis jeg ikke husker meget fejl, ogsaa været fremme i Proceskommissionen. Jeg var Medlem af den sidste Proceskommission, men jeg behøver jo ikke at nævne for de Herrer, at det ikke er alle Spørgsmaal, der i en Kommission blive fremdragne og behandlede, som føre til noget positivt Resultat i Retning af Forslagsstillerens Ønske.

**Krabbe:** Da den højtærede Justitsminister har raadet det høje Ting til ikke at vedtage mit Ændringsforslag, tvivler jeg ikke paa, at det ikke bliver vedtaget; jeg vil blot fremdeles være af den Mening, at det er absolut korrekt, og om der end ikke bliver megen Anvendelse derfor, synes jeg dog, der var nogen Grund til at afværge, at der uden Lovmaal og Dom bliver gjort Udlæg efter et falsk Pantebrev. Men jeg henstiller det ganske til de ærede Herrer.

**Justitsministeren (Alberti):** Et falsk Pantebrev kan jo ogsaa være forsynet med falske Vitterlighedsvidner.

**Krabbe:** Ja, men naar der er Vitterlighedsvidner, er der dog en lille Smule mere Garanti for, at Pantebrevet er ægte.

Da der ved indledet Afstemning ikke fandtes tilstrækkeligt Stemmetal, erklærede

**Krabbe:** Jeg tager Ændringsforslaget tilbage.

**Formanden:** Det af Folketingsmanden for Holbæk Amts 4de Valgkreds stillede Ændringsforslag er taget tilbage. Er der nogen, der optager det? (Ophold). Det er bortfaldet.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til 3die Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Antagelse af lønnet Brandmandskab i Landkommuner.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3914—18).

Der var stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Piper:*

I 2den Linie udgaa Ordene: „helt eller delvis“.

Lovforslaget med det dertil hørende Ændringsforslag sattes under Behandling.

**Piper:** Da Forslaget var til første Behandling, tillod jeg mig at gøre opmærksom paa Ordene i 2den Linie af Forslaget: „helt eller delvis“ og anmodede Tingets Medlemmer og den højtærede Minister om at overveje, hvilken Betydning de kunde have. Jeg har efter den Tid talt med forskellige af Tingets Medlemmer og Opfattelsen af, hvad der ligger i disse Ord, er højst forskellig. For mig staaer det som urigtigt, at man skulde kunne forstaa Ordene saaledes, at man i den samme Kommune skulde kunne indføre et delvis lønnet Brandmandskab paa den Maade, at man lønnede Mandskabet i en Del af Kommunen, medens man lod det være en Borgerpligt for Kommunens øvrige Beboere at møde ved Ildebrand. Jeg har tilladt mig at stille det Ændringsforslag, at disse Ord „helt eller delvis“ udgaa, og jeg imødeser den højtærede Justitsministers Udtalelse om, hvilken Opfattelse der er raadende i Ministeriet om disse Ords Betydning.

**Stub:** Naar det ærede Medlem for Lyngby (Piper) mener, at Ordene „helt eller delvis“ skulde udgaa, kan jeg ikke være enig med ham deri, thi disse Ord ville jo ikke blot sige, saaledes som det ærede Medlem antager, at der dermed vilde gives Kommunalbestyrelsen en Ret til f. Eks. at leje Mandskab til at betjene en af Kommunens Sprøjter men ikke de andre, men det vil ogsaa sige, at Kommunen har Lov til at leje en Del af Brandmandskabet, men i øvrigt lade Tjenesten udføre paa sædvanlig Maade, og det forekommer mig ganske heldigt. Hvis Kommunerne ikke have en saadan Ret til at lønne Mandskabet delvis, vil denne Lov ikke faa nogen Betydning for nogen af de almindelige Landkommuner. Hvis man derimod har Lov til at leje lidt af Mandskabet, kan jeg godt tænke mig, at det kan faa Betydning og være heldigt for Kommunerne. De vilde da kunne leje de Folk, der ere nødvendige for, at Sprøjterne kunne rykke hurtigt ud, naar der er Ilde-