

for ellers forstaaar jeg ikke det ærede Medlems Udtalelser. Det ærede Medlem vil her konstatere, at det, at der under Forhandlingerne om denne Traktat ikke er krævet et vist Maal af Forsvarsmidler, af Forsvarskraft, skulde tjene til Gunst for de Betragtninger, han ellers gør gældende, naar vi drøfte de militære Forholds Ordning. Jeg er ikke i Stand til at forstaa, men det kan jo være min Fejl, hvorledes det f. Eks. kan falde Rusland ind i det foreliggende Tilfælde at kræve et vist Maal af Forsvarskraft. Hvorfor skulde Rusland gøre det? Skulde det være for, at vi kunde hævde vor Stilling, naar vi vilde benytte vor Ret efter Artikel 2 til ikke at lade Sagen indgaa under Voldgiftsdomstolen i Haag? Skulde saa Rusland være interesseret i, at vi vare i Stand til med et vist Maal af Forsvarskraft at tage Kampen op med Rusland om den Strid, som vi ikke vilde lade indgaa for Voldgiftsdomstolen? Jeg begriber ikke — men maaske er det min Fejl —, hvorledes det ærede Medlem kan komme ind paa at blande Spørgsmaalet om militære Forsvarsforanstaltninger sammen med Voldgiftstraktaten, og jeg synes dog, det vilde være urigtigt, om Forhandlingen sluttede, uden at det ærede Medlem blev gjort opmærksom paa den Fejltagelse, hvori han temmelig sikkert gør sig skyldig, idet han forveksler Voldgift med Neutralitet.

**Formanden:** Folketingsmanden for Københavns Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**K. M. Klausen:** Jeg forveksler slet ikke Voldgift med Neutralitet. Aldeles ikke. Men jeg siger, at en Traktat som denne er Vejen til at faa vore Militærudgifter nedsatte og til at naa det Ideal, jeg ønsker vi maa komme til: fuldstændig Afvæbning. Men hver Gang vi gøre disse Tanker gældende om ad fredelig Vej at ordne Stridigheder mellem de forskellige Lande, høre vi fra vore Modstanderes Side den Indvending blive fremsat, at det gaa Stormagterne ikke ind paa, medmindre vi i vort Land fyldestgøre et vist Mindestemaal af Militærvæsen, og det glæder mig, som sagt, at kunne konstatere, at vi kunne haabe overfor Rusland fremtidig at faa

Stridigheder bilagte ad fredelig Vej, uden at vi faa mindste Brug for Militærvæsen hverken til Søs eller til Lands, hverken for Fæstning eller noget som helst. Det glædeligste for mig i denne Sag er, at al vor Militærmagt er bleven overflødig overfor dette Land ved denne Traktat.

**Formanden:** Folketingsmanden for Viborg Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Anders Nielsen:** En Traktat som denne er Vejen til Fred og Forstaaelse, det er rigtigt nok; men hvilken Forbindelse der er mellem Arbejdet for en saadan Traktats Tilvejebringelse og Spørgsmaalet om Krav i det foreliggende Tilfælde fra Ruslands Side til Danmark med Hensyn til Størrelsen af dets Forsvarskraft, er mig fremdeles lige ubegribeligt. Det ærede Medlem var heller ikke i Stand til at gøre andre her i Tinget end maaske det ærede Medlems nærmeste Meningsfæller, som tro blindt paa, hvad det ærede Medlem paastaar, klar over den Forbindelse, han her har institueret.

**Formanden:** Folketingsmanden for Københavns Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**K. M. Klausen:** Den Anskuelse, at der ikke fra Stormagters Side vilde blive stillet Krav til os, har jeg altid gjort gældende, men det er vore Modstandere, det er Militaristerne her i Landet, der gøre den modsatte Anskuelse gældende og sige, at vi ikke kunne naa til en fredelig Forstaaelse, en fredelig Afgørelse mellem Landene, uden at vi ere i Besiddelse af et vist Maal af Militærvæsen. Nu siger jeg, at med denne Traktat i Haanden have vi ikke Brug for noget som helst Militær, i alt Fald ikke overfor Rusland, og kunde vi naa til lignende Traktater med andre Lande, havde vi ikke Brug for noget som helst, der hedder Militær, overfor nogen anden Stat i Verden.

**Formanden:** Folketingsmanden for Viborg Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.