

Udvalg, men da man kan sige sig selv, at der paa dette vanskelige Omraade maa gøres et Arbejde oppe i det andet Ting, kunde man ligesaa godt prøve paa at gøre det her, forekommer det mig. Jeg henstiller derfor til det ærede Flertal at gaa med til Nedsættelsen af et Udvalg.

Anders Nielsen: Jeg ser ikke nogen Grund til at nedsætte dette Udvalg. Jeg maa fastholde min Paastand om, at Sagen gaar til anden Behandling uden Udvalg. Den Oplysningstrang, som her giver sig Udslag i Forslag om Nedsættelse af Udvalg, tyder paa, at der er stærk Lyst til at trække Forhandlingerne saaledes i Langdrag, at vi ikke faa dette Forslag gennemført i den tilbagestaaende, forhaabentlig korte Tid af Rigsdagssamlingen. Det er dette Indtryk, jeg ikke har kunnet frigøre mig for, og derfor fraraader jeg Udvalgs Nedsættelse.

K. M. Klausen: Jeg vil nedlægge en Indsigelse mod denne Udtalelse af det ærede Medlem for Løvel (Anders Nielsen), at naar vi ønske at faa Oplysninger, bl. a. om, hvilken økonomisk Rækkevidde dette Forslag har, er det for at forhale Sagen, saa at det ikke skal lykkes at gennemføre Loven i denne Samling. Det har det ærede Medlem ikke Lov til at forudsætte, og jeg synes, det er underligt, at Flertallet her vil benytte sin Magtstilling til at afskære Mindretallet fra at faa undersøgt en Sag som denne. Det er noget ganske nyt, man kommer ind paa her i Rigsdagen, at Flertallet vil benytte sin Magtstilling til at forhindre Mindretallet i at faa et Spørgsmaal oplyst i et Udvalg, saa at vi klart vide, hvad det virkelig er, vi stemme for.

Martin Madsen: Jeg antager, at Udtalelsen af det ærede Medlem for Løvel (Anders Nielsen) ikke skal tages saa skarpt, som den ved denne Lejlighed lød. Jeg kan paa egne og Partifællers Vegne udtale, at vi ere fuldstændig fri for at ønske at forhale Sagen, og jeg tilsiger det ærede Medlem herved min mest ubetingede Støtte til at faa Sagen fremmet hurtigst muligt, selv om den gaar i Udvalg.

Zahle: Det ærede Medlem for Løvel sagde, at der i vor Begæring om Udvalgs Nedsættelse laa en Tendens til at trække denne Sag i Langdrag. Det er der aldeles ikke Tale om, og det er i høj Grad uberettiget at fremsætte en saadan Paa-

stand. Her er fremført saglige Indvendinger om mange Spørgsmaal dette Lovforslag vedrørende. Det omhandler en indviklet og speciel Materie, som det ikke er nemt at danne sig en sikker Forestilling om uden Udvalgsbehandling. Dersom der skal stilles Ændringsforslag til nærværende Lovforslag uden Udvalgsbehandling, kan der meget let begaaes Fejltagelser. Det er overmaade vanskeligt, efter min Mening umuligt, at stille Ændringsforslag til dette Lovforslag uden Udvalgsbehandling, og at nægte Udvalgsbehandling forekommer mig i dette Tilfælde at være: brutalt at trumfe Lovforslaget igennem i den Skikkelse, hvori det foregiger, uden at man i dette Ting har haft Lejlighed til nogen virkelig Behandling af Lovforslaget.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ovennævnte Forslag af *Zahle* om Udvalgs Nedsættelse

forkastedes med 47 Stemmer mod 30.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tilsyn med Begravelseskasser.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1054 ff., Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B., Sp. 1277 ff.).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og de stillede Ændringsforslag sattes til Forhandling.

Ordføreren (Thomas Larsen): Under den foreliggende Sags første Behandling gjorde der sig noget afvigende Anskuelse gældende fra adskillige Medlemmer i dette Ting. Det samme har været Tilfældet i Udvalget. Ikke desto mindre er det lykkedes Udvalget at opnaa Enighed paa alle de vigtige Punkter, saa at der kun er et Par forholdsvist underordnede Poster, hvortil der af Mindretal er stillet Ændringsforslag. Naar det er lykkedes at opnaa denne Enighed, skyldes det dels, at Medlemmerne af Udvalget have vist stor indbyrdes Imødekommen, og dels og ikke mindst den højtaerede Indenrigsministers interesserede Medvirking.