

dringsforslagene af det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Deuntzer). Det ærede Medlem har først stillet et Forslag om en Rettelse i § 7. Han mente, som han udviklede for os i Dag, at det vilde være for haardt mod en saadan stakels Udlænding, som i Løbet af 5 Aar enten to Gange er dømt her i Landet for Vold mod sagesløs Mand eller to Gange er dømt her i Landet for Voldtægt eller for Misbrug af Pigebørn under 12 Aar, Blodskam og lignende Forseelser, at han, naar han kom igen for tredie Gang, blev udvist, selv om han havde opholdt sig længe her i Landet. Jeg er ganske af den modsatte Mening, jeg er af den Mening, at den Slags Udlændinge have vi ingen Brug for. Naar Udlændinge ikke kunne forstaa, at de ere Gæster her i Landet og skulle opføre sig nogenlunde vel, mener jeg, at saa skulle de ud jo før jo heller. Det kan være meget rigtigt, som det ærede Medlem sagde, at der kan være andre Tilfælde, hvor der kan være lige saa god, ja maa-ske større Grund til at faa Udlændinge ud, hvis f. Eks. en Udlænding to Gange i Løbet af 5 Aar havde begaaet Ildspaesætelse, Røveri, og jeg tror ogsaa, der blev nævnt Mord (Afbrydelse af *Borgbjerg*: Anarkisme!). Der blev nævnt Ildspaesættere, Mordere, Røvere, Anarkister, og jeg kunde gerne føje til: Rebeller. Hvis en Udlænding altsaa her i Landet i Løbet af 5 Aar foretog noget af alle disse Angreb paa Samfundet eller dets Sikkerhed to Gange og kom igen tredie Gang, var det naturligt, at han ogsaa blev udvist, og for saa vidt kan det siges, at Lovforslaget kommer til at danne en Inkonsekvens i Forhold til vor øvrige Straffelovgivning, men det er ikke en Mangel ved Lovforslaget selv, men ligger simpelt hen i, at man ved den midlertidige Revision af Straffeloven har holdt sig indenfor en begrænset Ramme. Vilde man gaa udenfor den, maatte man gaa over til en fuldstændig Revision af Straffeloven, og det har i alt Fald ligget udenfor alles Tanker at gennemføre en saadan ved disse Forhandlinger.

Det Ændringsforslag, som det ærede Medlem stiller til § 15, gaar ud paa, at tredie Stykke skal udgaa. Det ærede Medlem mente, at dette tredie Stykke stred

mod Grundloven. Deri kan jeg ikke være enig med det ærede Medlem. Hvis Stykket stred mod Grundloven, maatte det selvfølgelig ud. Hvad indeholdes der i den Bestemmelse i Grundloven, det ærede Medlem citerer: „Ingen kan underkastes Varetægtsfængsel for en Forseelse, som kun kan medføre Straf af Pengebod eller simpelt Fængsel.“ Ja, hvis Lovforslagets § 15 lød paa, at intet Barn kan ikendes højere Straf end Bøder og simpelt Fængsel, var det klart, at saa kunde der ikke anvendes Varetægtsfængsel overfor noget Barn, men saaledes lyder Lovforslaget slet ikke. Lovforslaget lyder først og fremmest paa, at trods Straffrihed ere Lovovertrædelser af Børn fremdeles Lovovertrædelser, fremdeles Forseelser. Dernæst bestemmer Lovforslaget, at disse Forseelser efter foregaaet strafferetlig Undersøgelse kunne medføre, at Barnet i Stedet for Straf underkastes en hel Række ydre Vilkaar, som nærmere fastsættes i Paragraffen. Hvorvidt man nu for at sikre et saadant Barns Tilstedeværelse, medens den strafferetlige Undersøgelse staar paa, medens man undersøger, om Bestemmelserne i § 15 kunne anvendes paa det eller ikke, kan holde Barnet tilbage saa længe, beror paa, om det maa siges, at de Ting, der kunne foretages overfor Børn efter § 15, kun ere rene Lapperier, som ikke ere for noget at regne, eller om det er Forholdsregler, der fuldkomment kunne sættes ved Siden af de strengere Straffe, vi kende, saaledes altsaa, at det ikke kan siges, at den paa-gældende Forseelse kun kan medføre Straf af Pengebod eller simpelt Fængsel, men derimod kan medføre en Følge, der er værre og haardere end Straf af Pengebod og simpelt Fængsel. Men naar man saa ser paa de forskellige Bestemmelser i § 15, som Forseelsen kan medføre, vil det jo snart skønnes, at disse Bestemmelser, der kunne strække sig lige til at medføre Tvangsopdragelse og Tvangsophold for Barnet over en meget lang Aarrække, maa siges at gaa langt ud over, hvad der kunde stilles lige med Pengebod og simpelt Fængsel. Og jeg skal nævne, hvad det ærede Medlem for øvrigt selv var inde paa, at hvis dette, der er foreslaaet her i § 15, skulde være i Strid med Grundloven, ja, saa er jo Straffe-