

tinget var det vedtaget, at Varetægtsfængsel ikke maatte finde Sted. Jeg maa gøre opmærksom paa, at naar man vil lade tredje Stykke udgaa, bortfalder ikke blot Bestemmelsen om Varetægtsfængsel, men ogsaa Bestemmelsen om kriminel Undersøgelse, og i alt Fald fra meget vægtig Side hævdes det, at det er aldeles nødvendigt, at Adgangen til en saadan kan være til Stede. Grundloven indeholder Regler for, hvilke Arter af Forbrydelser der kan føre til Varetægtsarrest, men ikke om, hvilke Personer der kan rammes deraf; og man maa dog erindre, at det at disponere over en ganske umyndig Persons Frihed ingenlunde har samme Betydning som det at disponere over en myndig Persons Frihed.

De Forslag, som ere stillede af de ærede Medlemmer for Københavns 5te Valgkreds (Borbjerg) og Aarhus Amts 2den Valgkreds (Sabroe) ere jo saadanne, at jeg i Realiteten kun med Glæde vilde se dem komme ind i Loven, men jeg tror ikke, det vilde være rigtigt paa dette Tidspunkt at sætte saadanne Bestemmelser ind. Med Hensyn til det første maa det erindres, at vi have jo den højtærede Minister, som anvender betinget Benaadning i de Tilfælde, som dette Forslag vedrører, og det vil i Realiteten hjælpe meget paa Forholdene. Med Hensyn til betingede Straffedomme er det urigtigt, naar det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borbjerg) siger, at naar vi ikke faa den Bestemmelse med, ere betingede Straffedomme nyttige. De betingede Straffedomme have gaaet deres Sejrsgang gennem mange civiliserede Lande, uden at en saadan Bestemmelse er fulgt med.

Det har forbavset mig, at det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) har stillet Ændringsforslag af samme Art som det ærede Medlem for Skelskør (R. Andersen) m. fl. Fra det Standpunkt, det ærede Medlem for Skelskør indtager, er Forslaget naturligt. Det ærede Medlem mener ligesom vi, at der er Trang til meget skærpede Bestemmelser, kun mener han ikke, at det bør være af den Art, vi have foreslaaet. Det ærede Medlem for Kalundborg mener derimod, at vi ikke trænge til strengere Bestemmelser. Desuagtet stiller han Forslag om enormt strenge Bestemmelser, som der desuden i praktisk Henseende kan indvendes meget imod. Naar det ærede Medlem tidligere har fortalt os, at Dommerstanden og alle vide, at Pryglestraf er et aldeles ukvalificeret Middel til at forbedre Forholdene, strider det mod de faktiske Forhold. Det ærede Medlem vil dog vide,

at Flertallet af Danmarks Dommere er af en anden Mening.

Det Forslag, som er stillet af det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) med flere Personer, er jo et Udtryk for det ejendommelige Standpunkt, at der er nogle Prygl, der ere moralske, og andre, der ere umoralske; de moralske Prygl ere dem, der gives til Personer, der sidde i Tvangs- eller Straf-arbejdsanstalter, de umoralske Prygl ere Prygl, som gives for Voldsforbrydelser eller andre grove Forbrydelser. Det er et Standpunkt, som, tror jeg, for en jævn og sund Betragtning er ganske urimeligt. Det ærede Medlem tror, at hans Forslag vil ramme de værste Voldsforbrydere. Det ærede Medlem tager fejl. De værste Voldsforbrydere ere fejge Personer, som, naar de komme i Tvangs- og Straf-arbejdsanstalter, ikke forse sig mod Reglementet, og de undgaa saaledes Prygl. Men naar de komme ud og ustraffet, ugenert, uden at rammes af en Straf, de have Respekt for, kunne vælte sig ind paa værgeløse Personer, gøre de det. Derimod indeholder det ærede Medlems Forslag ingen Beskyttelse. — Jeg anbefaler altsaa, at man stemmer imod alle disse Forslag.

**Deuntzer:** Jeg har begæret Ordet for en kort Bemærkning for at berigtige, hvad den sidste ærede Taler sagde om mit Ændringsforslag til § 15, at det vilde føre til at forhindre al kriminel Undersøgelse overhovedet. Det er ganske urigtigt. Der staar ganske tydeligt i § 15, 1ste Stykke, at i Stedet for Straf bliver „*efter foretagen strafferetslig Undersøgelse*“ paa saadanne Børn at anvende“ o. s. v.

**Ellinger:** De gamle Enevoldskonger havde undertiden Grunde til deres Handlinger, men de angave dem ikke. Noget lignende gælder egentlig om den højtærede Justitsminister med Hensyn til hans Imødegaaelse af de Forslag, vi have stillet. I Virkeligheden har den højtærede Minister ikke imødegaaet dem, men kun sagt, at han maatte fraraade deres Vedtagelse, men ikke hvorfor. I saa Henseende ligner den højtærede Minister de gamle Enevoldskonger, han svarer ikke. Den højtærede Minister udtalte vel, at der var ikke Grund for Staten til at oprette en Tvangsarbejdsanstalt, undtagen naar det var uomgængelig nødvendigt. Men alt, hvad der er passeret i denne Sag, Motiveringen for overhovedet at gaa til Lovforslaget, som det foreligger, viser tydeligt, at den uom-