

vist saaledes, at man i det Tog, som gaar herfra Kl. 11.<sup>55</sup> om Aftenen, kan bestille Sovevogne — rigtignok mod Ekstrabetaling —, og det er ganske vist Gennemgangsvogne, men jeg maa tilstaa, at til Dato har jeg ingen andre Gennemgangsvogne set i Jylland. Men hvor mange Gennemgangsvogne er der ikke her paa Sjælland. Jeg gentager, at jeg har ingen andre Gennemgangsvogne set i Jylland end de Sovevogne, som nu kunne faas mod en stor Ekstrabetaling, hvorimod de i mange Aar have haft Gennemgangsvogne her paa Sjælland. Men naar vi komme til Korsør, saa møde vi dem, men det er ogsaa første Gang, vi mærke, at vi rigtig ere komne ind i den civiliserede Del af Danmark. Vi andre mærke nok, at vi staa saa langt tilbage, at vi ikke kunne modtage de Goder, som de andre nyde. Altsaa, jeg vil bede det ærede Medlem om at tage Ændringsforslaget tilbage, da jeg ellers maa anmode Tinget om at stemme imod det.

Saa er der Forslaget under Nr. 39, som er stillet af et Mindretal i Finansudvalget. Det er de samme Grunde, som Ministeren nu fremkom med, der have bevirket, at vi andre i Udvalget ikke have kunnet gaa med til at anbefale denne Sag. Da vi for kort Tid siden have givet hele denne Etat en gennemgribende Lønforbedring, kunne vi ikke nu begynde at gøre Forandringer deri, vi kunne ikke nu begynde at tage en Del Klasser hist og her, give dem et yderligere Tillæg, da vi vide, at det vil blive efterfulgt af en Del andre. Men selvfølgelig vil man jo ogsaa i Tidens Løb komme til at revidere denne Lønningslov ligesom alle andre Lønningslove. Jeg vil derfor opfordre de ærede Forslagsstillere til at tage Forslaget tilbage, da jeg ellers maa opfordre Tinget til at stemme imod det. Vi kunne og ville ikke tage Konsekvenserne af, at vi nu igen skulde begynde at lappe paa den Jernbanelønningslov, som blev vedtagen for faa Aar siden. Den ærede Minister nævnte jo ogsaa, at foruden det Lønningstillæg, de gennemgaaende have faaet, have de faaet en Tantième, som i Fjor ikke var saa ringe, og som i Aar i hvert Fald ikke vil blive mindre, ligesom der i de følgende Aar sikkert ogsaa vil blive Tale derom, hvilket jo virker som et yderligere Lønningstillæg, og dette er da ogsaa en Grund til, at Flertallet i Udvalget ikke har kunnet anbefale Forslaget under Nr. 39.

Om Forslaget under Nr. 22 vil jeg sige, at denne Sag har mit Hjerte, men

her taler jeg paa egne og ikke paa Udvalgets Vegne. Jeg synes, at det er haardt at denne Mand, som uden egen Skyld er kommen i den Ulykke, at han nu kun er Pakmester og ikke kan blive mere, i Lønningstillæg kun faar 10 Kr. mere, end han fik før, men jeg mener paa den anden Side, at Ministeren har haft mange gode Grunde at anføre for ikke at gaa med til Andragendet, og naar Flertallet i Udvalget, saa vidt jeg har forstaaet, ikke har ment at kunne henvise dette Andragende, er der ikke noget at gøre derved. Jeg vil for Resten sige til det ærede Medlem for Fredericia (Øusen), at Manden dog har opnaaet en Fordel, thi af det ekstraordinære Tillæg paa 300 Kr., som han fik tidligere, vilde han naturligvis ikke have faaet Pension, men nu, da Manden har faaet et Lønningstillæg af samme Størrelse, vil hans Pension ikke blive saa lidt større, end han vilde have faaet paa Grundlag af det tidligere personlige Tillæg. Men min Følelse er altsaa paa det ærede Medlems Side. Jeg kender vedkommende, det er en Mand, vi stadig møde, naar vi rejse, da han kører som Pakmester paa Fyn. Men i Henhold til Ministerens Udtalelser og den Bemyndigelse, jeg har fra Udvalgets Flertal, tør jeg ikke sige andet end, at jeg maa bede det ærede Medlem om at tage Forslaget tilbage, da jeg ikke kan anbefale at stemme derfor.

Saa spørger et æret Medlem, som har stillet det paagældende Ændringsforslag, hvorfor der skal være Forskel paa Hjortø og Venø paa den ene Side og Vejro paa den anden Side. Grunden er den, at vi ansaa de to første Andragender for at være ikke saa begrundede som det sidste, og den ærede Minister kom jo ogsaa ind paa Grundene dertil, idet han nævnte baade Fyret og Strandingerne dernede. Det er det, der har bevirket, at vi have gjort denne Forskel, at vi pure have henvist Andragendet fra Vejro, hvorimod vi kun have henvist de andre til Overvejelse. Maaske kan Resultatet til syvende og sidst blive det samme, men vi have ikke anset de tvende andre Andragender for at være saa godt motiverede som Andragendet fra Vejro. Vi have nemlig taget Hensyn foruden til Beboernes Interesser ogsaa særlig til det offentliges Interesser med Hensyn til Strandingsforholdene og Fyret der. Naar der har været Forskel i Indstillingerne har der selvfølgelig ogsaa været Forskel i Opfattelsen. Til Slutning vil jeg sige til den ærede Minister, at det jo er rigtigt nok, at der kun har været