

Den ærede Forslagsstiller gjorde før forskellige Indrømmelser, men det var kun halve Indrømmelser. Den ærede Forslagsstiller var ikke i Stand til at kunne garantere noget, og vi mangle jo den ærede Justitsminister, og som Følge deraf forekommer det mig, at vi arbejde ganske hen i det blaa, hvis vi uden videre lade Sagen gaa til 2den Behandling uden Udvalgs Nedsættelse. Den ærede Forslagsstiller sagde f. Eks. før, at Spørgsmaalet om Erstatning kan afgøres om et Aar; men den ærede Forslagsstiller kan jo slet ikke garantere, at denne Erstatning vil faa tilbagevirkende Kraft for et Aar. Den ærede Forslagsstiller kan overhovedet ikke garantere, at der om et Aar kommer et Lovforslag om Oprettelse af Statskødkontrol, eller om der i det hele taget kommer noget Lovforslag vedrørende Kødkontrol. Jeg synes, at vi i saa Henseende i nogen Grad befinde os paa bar Bund, og jeg vil sige til de Herrer, at hvis det virkelig er en Livssag for Landbruget, at vi gennemføre denne Lov — og det er jo meget muligt —, saa skulle vi ogsaa have Tid dertil, og jeg antager, at det i Løbet af faa Dage — 2—3 Dage f. Eks. — vil være muligt at underkaste denne Lov en Udvalgsbehandling. Vi have jo Lov at tage Søndagen i Morgen med til Hjælp.

**Formanden:** Jeg maa bede det ærede Medlem huske, at første Behandling først skal tilendebringes, inden der bliver Tale om Udvalgsnedsættelse.

**Marott:** Jeg vil yderligere sige, at det forekommer mig ogsaa, at denne Lov godt kunde have foreligget for Tinget allerede for en Tid tilbage. Denne Bevægelse angaaende vor Flæskeeksport opstod jo i England, saavidt jeg erindrer, i Begyndelsen af Februar, og nu befinde vi os i Slutningen af Marts. De Herrer kunne nok være komne med dette Lovforslag paa et tidligere Tidspunkt, saaledes at der havde været god Tid til at gennemgaa det og faa det vedtaget i en saadan Form, at alle Interesser kunde være tjente dermed. Men at gaa med til kun at varetage en enkelt Interesse her, synes jeg ikke, vi ret vel kunne forsvare. Saa skal jeg endnu kun sige til den ærede Forslagsstiller, at det var en Fejltagelse fra hans Side, naar han før sagde og ligesom fastslog, at Eksportslagteriet i Odense har Regres til Odense Kommune for mulige Tab. Det er ikke givet; det kan blive Genstand for en Retssag. Det

vil jeg blot bemærke, fordi jeg ikke paa Forhaand vil have slået fast, at det er Kommunen, der skal betale de Tab, som maatte afstedkommes ved en Forandring af Kødkontrollen. Det er altsaa — maa jeg føje til — saavel Eksportslagteriet som Odense Kommune, der ere interesserede i, at denne Sag, navnlig med Hensyn til Erstatningsspørgsmaalet, ordnes paa betryggende Maade.

**N. C. Christensen:** Den ærede Forslagsstiller udtalte, at han ønskede, man skulde lade alle Stridsspørgsmaal ligge for at vedtage Lovforslaget, som det foreligger her, og saa til næste Aar optage en Diskussion om, hvorvidt der skulde gives Erstatning eller ikke. Men det er jo et Spørgsmaal, man ikke kan lade ligge. Naar vi vedtage en saadan lille Lejlighedslov her, mener jeg ogsaa, det er rigtigt at lave den saaledes, at der ikke kommer noget Stridsspørgsmaal ind i den, og at den kan gennemføres, uden at man kommer til at skade berettigede Interesser. Naar den ærede Ordfører mente, at Loven kunde fortolkes saaledes, at der kun var Tale om ny Afgifter, ja, saa er det rigtigt, at der staar: „uden ny Undersøgelse eller Afgift“, og i det Tilfælde kan „ny“ jo selvfølgelig overføres paa „Afgift“. (Bem.: Der staar ikke Komma imellem). Nej, det er rigtigt. Men der staar i tredje Linie: „Betalingen for Undersøgelse og Mærkning er den samme som for Varer bestemte til Udførsel. Stemplerne anskaffes af Kontrollen og betales af Eksportslagterierne“. Der anføres udtrykkeligt, hvilken Afgift der hviler paa de Varer, der her omtales, og det er jo en Afgift, som svares til den Dyrslæge, der af Staten er ansat til at føre Kontrol med Slagteriet, og den har slet intet Hensyn til de Afgifter, der hidtil have været svarede ved Indførsel i Byerne. Naar der altsaa er Tale om en ny Afgift ovenfor, kan der kun være sigtet til den Afgift, der skulde betales for at faa Lov til at indføre det vedkommende Kød til Byen, altsaa en ny Afgift foruden den, der betales for Kontrollen paa Slagteriet. Loven kan ikke forstås anderledes, og den bør derfor omredigeres saaledes, at Meningen bliver klar.

Det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Sabroe) udtalte nylig, at han ikke er nogen Tilhænger af, at der svares Afgift, hvor der ikke foretages Kontrol. Jeg er fuldstændig enig med ham deri. Jeg er i det hele taget en