

og bedre Formaal end dette. Jeg synes, at der er Grund til at spare paa dette Omraade. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale ærede Medlemmer at stemme mod denne Bevilling.

**Ministeren for offentlige Arbejder** (*Svend Høgsbro*): Det foreliggende Ændringsforslag angaaende Hasle Havn giver mig Anledning til at komme med en Bemærkning, som jeg glemte i Gaar, angaaende den Bevilling, der er givet til Udbedring af de Havne, der have lidt under Nytaarsstormen. Jeg burde i Gaar have oplyst, at der er indkommet Andragender fra adskillige flere Havne end dem, som den vedtagne Bevilling tilsigter at hjælpe, og at Grunden til, at man ikke har ment at kunne imødekomme de andre Andragender, er den, at man har troet at burde sætte Skellet mellem de kommunale, navnlig Købstadhavnene paa den ene Side og de egentlige Baade- eller Fiskerhavne paa den anden Side. Det er disse sidste, der blive støttede ved den Bevilling, der vedtoges i Gaar. Til de første, altsaa ikke blot de bornholmske Købstæder men f. Eks. ogsaa Køge, har man ikke ment at kunne foreslaa at yde Bidrag, fordi Konsekvenserne da vilde blive alt for store. Det er saa kostbare Havne, der her i Reglen er Tale om, at det at bidrage til deres Istandsaettelse sikkert vilde overskride det Beløb, Staten paa denne Konto kan afse. Dette har jeg ment, jeg burde oplyse som officielt Svar overfor de Andragender, der ikke ville faa godt af den Bevilling, der gaves i Gaar.

**Finansministeren** (*Vilhelm Lassen*): Jeg takker det ærede Udvalg for, at det har tiltraadt de 2 Ændringer, som jeg har stillet til 3die Behandling angaaende Hasle Havn og Grindsted—Grene Mergelbane. Derefter skal jeg gøre et Par ganske korte Bemærkninger til det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck). Det er jo ikke almindeligt, at vi have en Generaldebat ved Tillægsbevillingslovens 3die Behandling. Det pleje vi kun at have ved Finanslovens 3die Behandling. Det havde ellers været nok saa rimeligt, om Finansministeren havde mødt med de Oplysninger, det ærede Medlem her kom med angaaende Tillægsbevillingslovens Virkning, men, som sagt, det er ikke det sædvanlige, fordi Tillægsbevillingsloven gerne bliver ekspederet i sidste Øjeblik i Finansaaret og endelig vel ogsaa af den Grund, at vi, selv naar vi have Tillægsbevillingsloven for

det løbende Finansaar givet, og selv naar vi sammenholde den med den Finanslov, som vi have haft for dette Finansaar, endda ikke kunne danne os et paalideligt Billede af, hvorledes de finansielle Forhold have dannet sig for Statskassen i det forløbne Aar. Vi arbejde nu den 28. Marts 1905 med den sidste Slutsten, vi have lagt paa Budgettet for 1904—05, men, som det ærede Medlem meget rigtigt bemærker, naar vi lægge Finansloven og Tillægsbevillingsloven sammen, komme vi til Underskuddet paa de  $6\frac{3}{4}$  Mill. Kr. for dette Finansaar. Og dog er der ikke et eneste Medlem af dette Ting, der tror paa, at Finansaaret vil ende med et saadant Underskud. Jeg taler her ligesom det ærede Medlem kun om de ordinære Budgetter, idet vi udelade § 9 og § 27, I. og III., og det ærede Medlem mente da selv ikke, at de  $6\frac{3}{4}$  Mill. Kroners Underskud vilde komme. Idet han sammenholdt dette Underskud med det, som havde været paa Finansloven og Tillægsbevillingsloven for de foregaaende Aar, henholdsvis — saa vidt jeg erindrer — 14 og 12 Mill. Kr., og idet han atter sammenholdt disse Underskud med det Resultat, som Statsregnskaberne have udvist, kom han til det Resultat, at dette Underskud paa  $6\frac{3}{4}$  Mill. Kr. i Virkeligheden vilde gestalte sig som et ret pænt Overskud. Jeg siger altsaa, at Grunden til, at vi i Almindelighed ikke tage en Generaldebat over Tillægsbevillingslovsforslaget ved 3die Behandling, er vel egentlig den, at vi selv ikke da formaa at danne os et virkeligt Billede af, hvorledes de finansielle Forhold have formet sig i Finansaaret. Det se vi først paa Statsregnskabet, naar det fremkommer om Efteraaret.

Jeg tror nu, at jeg for saa vidt kan slutte mig til det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds, som jeg kan sige, at jeg har det bedste Haab om, at Statsregnskabet, naar det foreligger til Efteraaret, skal vise sig at være et godt Regnskab, og at de  $6\frac{3}{4}$  Mill. Kr.s Underskud, vi nu have, ikke kommer til at staa der, i Virkeligheden af 2 Grunde, dels fordi de Udgifter, der ere opførte paa Finansloven, for en ikke uvæsentlig Del faktisk ikke komme til Udbetaling i Finansaaret, og dels ogsaa fordi Indtægterne heldigvis i Reglen vise sig at være større, end de ere budgetterede. Jeg er naturligvis ikke i Stand til at sige noget med Vished for indeværende Finansaar, men jeg skal dog minde om, hvad jeg maaske oplyste ved 3die Behandling — hvilket jeg dog ikke er sikker paa —, at Toldindtægterne for de