

Justitsministeren (Alberti). Jeg kan ganske tiltræde de Ændringsforslag, som ere stillede af Udvalgets Flertal. Derimod kan jeg ikke tiltræde de Ændringsforslag, som ere stillede af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), og kan heller ikke anse den Begrundelse, som det ærede Medlem har givet, dels i Betænkningen, dels i sit Foredrag i Dag, for at have væsentlig Betydning. Jeg tror nemlig, at vi ikke i vor Levetid ved Eds aflæggelse i Retsager vil kunne undvære Paakaldelse af Gud for dem, som overhovedet tro paa en Gud, og jeg tror derfor heller ikke, at et Forslag som det ærede Medlems i nogen Maade vil bane Vejen for en anden Ordning af Eds aflæggelser i Retsager.

Dernæst forekommer der mig at være den Mangel ved det ærede Medlems Forslag, at medens vi alle sammen vide, hvad der forstaaes ved Ære og Samvittighed, medens det er et almindeligt gældende Begreb, er det næste i hans Edsformular noget, som er individuelt for den enkelte og ogsaa skal være det, men som man slet ikke faar noget som helst at vide om, hvad er, som muligvis kan være af en saadan Beskaffenhed, at det maaske endog ophæver eller angriber det almindelige Begreb om Ære og Samvittighed. Hvad der er en helligt og dyrebart, kan være alle mulige trolige og utrolige Ting, lige fra Logos til japanesiske Gudebilleder og alt andet, hvad tænkes kan. Jeg tror ikke, vi skulle komme ind paa dette, at man kan aflægge Løfteed under Paakaldelse af alle mulige mærkelige Ting, som vi andre ikke ane noget om. Jeg tror, at vi i dette som i andre Tilfælde, navnlig naar det drejer sig om Affattelse af Edsformular, skal gaa aabent og ligefremt til Værks.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1, om en anden Affattelse af Lovforslaget, af *Udvalgets Flertal (Udvalget undtagen Sveistrup og Alfred Christensen)* (se Tillæg B.)

vedtoges med 62 Stemmer mod 1.

Ændringsforslag Nr. 2 om en ny Titel for Lovforslaget, af *samme Flertal* (se Tillæg B.)

vedtoges enstemmigt med 66 Stemmer.

Ændringsforslagene Nr. 3 og 4 af *Alfred Christensen* (se Tillæg B.)

ansaaes som bortfaldne som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1 og Ændringsforslag Nr. 2.

Lovforslagets Tekst (se Tillæg A. Sp. 2717—2718), saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Sagens Overgang til 3die Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:
Anden Behandling af Forslag til Lov om Forbud mod Anvendelse af kunstige Sødstoffor.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2627).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen forlangte Ordet.

Lovforslagets §§ 1, 2 og 3 samt dets Overgang til 3die Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov, sigtende til at lette Udarbejdelsen af ny Skøde- og Panteregistre paa Færøerne.

(Lovforslaget som vedtaget i Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 1625 fg.)

Sagen sattes til Forhandling.

Patursson: Dette Lovforslag, der gaar ud paa at lette Udarbejdelsen af ny Skøde- og Panteregistre paa Færøerne, er udarbejdet af Færøernes Lagting, det er derefter tiltraadt af Justitsministeriet, og der er ikke foretaget nogen væsentlig Ændring deri. Der er kun den lille Ændring i Affattelsen, at den ældre Lov af 11. Marts 1892 er sat ud af Kraft, hvad ikke var