

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Anlæg og Vedligeholdelse af Spildevandsledninger.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4495 ff.).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Ordføreren*:

Til § 4.

1) I 3die Linie efter „Synsmændene“ tilføjes: „eller Landvæsenskommissionen“.

Til § 7.

2) 2det Stykke, sidste Punktum, ændres til: „Ligger Ledningen i offentlig Vej, kan den kommunale Bestyrelse, hvorunder Vejen hører, forlange selv at udføre Vedligeholdelsen paa Vejens Grund imod Refusion fra dem, hvem Vedligeholdelsespligten paahviler.“

Formanden: Sagen kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

De stillede Ændringsforslag, de Paragraffer, hvortil de vare stillede, samt Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling.

Ordføreren (Nielsen-Grøn): Der er, som ærede Medlemmer ville se, stillet to Ændringsforslag. Det er redaktionelle Ændringer, og jeg er sikker paa, at alle ville indrømme, det er Forbedringer af Lovforslaget, som jeg hermed skal tillade mig at anbefale.

Justitsministeren (Alberti): Jeg ønsker blot at sige, at de stillede Ændringsforslag kan jeg tiltræde.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget Nr. 1 til § 4 og Nr. 2 til § 7 af *Ordføreren* (se ovenfor) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget, saaledes ændret, (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 66 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Adgang til Erhvervelse af Mortifikationsdom paa Servitutter m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4500 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Sveistrup*:

I § 7 indsættes som første Stykke et nyt Stykke saalydende:

„Naar den Servitut, der søges mortificeret, er stiftet uden Tidsbegrænsning, og der ikke føres Bevis for, at den er ophørt, skal den ikke kunne mortificeres, saafremt det under Sagen godtgøres, at dens fortsatte Bestaaen har en ikke uvæsentlig Interesse for en eller flere Ejere af nærliggende Ejendomme, for en ubestemt Kreds af Personer eller for den Kommune, i hvilken den Ejendom, paa hvilken den hviler, er beliggende.“

Formanden: Sagen kan kun foretages med Tingets Samtykke. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Ændringsforslaget, den Paragraf, hvortil det var stillet, samt Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (Sveistrup): Det Ændringsforslag, jeg har stillet, har det samme Øjemed som det Ændringsforslag, jeg i Gaar paa et Mindretals Vegne var Ordfører for. Det adskiller sig imidlertid fra det i Gaar behandlede Forslag dels derved, at det beskytter private Interesser lige saa fuldt som offentlige, og dels derved, at, hvad ogsaa Ordlyden udtrykkelig viser, der her ikke er Spørgsmaal om at gaa Ejernes Ret for nær, men alene om at indskrænke den processuelle Begunstigelse, som dette Lov-