

forslag giver Ejere af servitutbegunstigede Ejendomme, paa en saadan Maade, at ingen væsentlig Interesse derved krænkes.

**Justitsministeren (Alberti):** Det Ændringsforslag, som den ærede Ordfører har stillet for egen Regning i Dag, staar noget i Forbindelse med det Ændringsforslag fra Mindretallet, som det ærede Medlem i Gaar forsvarede, og som det høje Ting forkastede. Men jeg kan ikke se andet, end at dette Ændringsforslag er meget værre end det, det ærede Medlem forsvarede i Gaar. Ændringsforslaget gaar ud paa, at naar den paagældende Servitut er stiftet uden Tidsbegrænsning, skal det og det kunne ske, hvis der ikke føres Bevis for, at den er ophørt. Det burde være lige det modsatte. Den, der vil paastaa, at Servitutten skal vedblive, skal bevise, at uagtet der ikke er nogen Tidsbegrænsning, lever den dog stadig. Jeg skal henvise til en bekendt Servitutsag, hvor der ikke var sat nogen Tidsbegrænsning, men hvor Højesteret kom til det Resultat, at Servitutten ubetinget var bortfalden ved en Mands Død. Det Forslag, som det ærede Medlem forsvarede i Gaar, kunde for saa vidt vinde en Del Tilhængere, som det gik ud paa at give Kommunerne en Ret, ganske vist en Ret paa Bekostning af tilfældige private. Men dette Forslag gaar langt videre. Det gaar nemlig ikke blot ud paa at give de paagældende Kommuner en Ret, men tillige paa at give Ejere af nærliggende Ejendomme en Ret til at modsætte sig Mortifikation, ja endog paa at give en ubestemt Kreds af Personer Ret til at modsætte sig Mortifikation. Hvis altsaa enten Nabo-ejeren eller en ubestemt Kreds af Personer, der ikke behøve at have nogen som helst Adkomst til at fordre Servitutten opretholdt, have en Interesse i at kræve den opretholdt, ville de efter dette Forslag kunne modsætte sig Mortifikationen. Det forekom mig allerede at være galt, at man skænkede Kommunerne en Gave paa den tilfældige enkeltes Bekostning uden nogen som helst Erstatning, men det forekommer mig at være om muligt endnu mere galt, at man vil skænke ganske uvedkommende, private Personer en Gave paa andre tilfældige Personers Bekostning uden Erstatning eller noget som helst Vederlag. Jeg skal derfor indtrængende fraraade Ændringsforslagets Vedtagelse.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag til § 7 af *Sveistrup* (se ovenfor)

forkastedes med 50 Stemmer mod 14.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges med 56 Stemmer mod 9.

**Formanden:** Da Forslaget er ændret her i Tinget, vil det nu blive tilbagesendt til Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt tredje Behandling af Forslag til Lov om Løfteed og Forsikring i Stedet for Ed.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4513 ff.).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Denne Sag kan heller ikke behandles i Dag uden Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg dette som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling.

**Ordføreren (K. Bjerre):** Jeg vil blot tillade mig at anbefale at vedtage Lovforslaget uforandret, som det er vedtaget ved 2den Behandling.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 72 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 80 af 7. April 1900 om Fiskeri i Randers Fjord og Gudenaa m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4462).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.