

at de ikke blive bedragne, og i saa Henseende er der jo truffet de videste Forholdsregler paa dette Omraade, idet Justitsministeriet ved sin Anordning af 25. September 1903 — den findes i Lovtidende som Nr. 150 — har bestemt, at ved alt Øl, ved hvis Tilvirkning der bruges Saccharin, skal det nøje betegnes, at der er brugt kunstige Søddestoffer. Altsaa Folk vide det, de blive ikke narrede med det. Jeg kan ikke forstaa, at vi nu skulle gaa saa vidt, at vi forbyde Brugen af alle de forskellige Ting, som kunne siges ikke at have den Værdi, som de maaske antages af Køberne at have. Det er jo et meget vagt Spørgsmaal, om en Vare har den Værdi, Køberen tror den har. Jeg tror, som jeg nævnede ved 1ste Behandling, at der var meget mere Grund til at forbyde Frembringelse af Øl med det store Procentindhold af Alkohol. Blive ikke mangfoldige Mennesker snydte, naar de købe det stærke Øl med den megen „Sprut“ i, idet de tro, at det er nærende og styrkende og har mange andre gode Egenskaber?

Næringsværdien af Øl spiller en overordentlig lille Rolle. Vi kunne være ganske overbeviste om, at det Næringsstof, der kan være i et Anker Øl til en Pris af 2—3 Øre Potten er ganske forsvindende. Det kan være os fuldstændig ligegyldigt, om der i det simple Øl, som Befolkningen køber, er tilsat for 5 Øre Saccharin til at søde det med eller for 10—15 Øre Sirup eller simpelt Sukker. Det spiller ingen som helst Rolle med Hensyn til Varens Værdi som Næringsstof. Af den Grund er der altsaa ingen Anledning til at gaa til en saa ekstraordinær Foranstaltning som den, der her er Tale om.

En anden Sag vilde det være, om det kunde siges, at Saccharin var et skadeligt Produkt, at det var sundhedsfarligt, men det er der jo ikke Tale om. Sundhedskollegiet har udtalt, at ud derfra kan et Forbud ikke begrundes. Sundhedskollegiet siger ganske vist, at ved overdreven Nydelse af Saccharin kan der fremkaldes Kvalme. Ja, naar vi skulle til at tale om Kvalme, fremkaldt af Øldrikning, gad jeg vide, om der ikke er Tusinder, der have faaet Kvalme af at drikke alkoholholdigt Øl for hver en, der har faaet det ved at drikke Øl med Saccharin. Naar der skal være Tale om den Ting, er der sikkert intet, som har frembragt mere Kvalme og voldt flere Ulykker i Befolkningen end netop den megen „Sprut“. Her kunde der være Grund til at gribe ind, naar man skal tage Hensyn til, hvad der kan frem-

kalde Kvalme, men jeg tror rigtignok, at meget faa tage Skade af den Smule Saccharin, som benyttes i det billige simple Øl.

Vi have jo faaet Andragender fra en hel Del af de smaa Bryggerier rundt omkring paa Landet, som føle sig meget generede og trykkede af den foreslaaede Bestemmelse og mulig kunne have vanskeligt ved at klare sig i Konkurrencen med de store Bryggerier. Naar de store Bryggerier have benyttet Malten og alle de forskellige Ting, de anvende, til Frembringelse af det bedre og dyrere Øl, Porter o. l., give de Affaldet et Opkog og fremstille saaledes det simple Hvidtøl og Husholdningsøl. Den Fordel have de mindre Bryggerier ikke. De maa tage Malten, Humlen o. s. v., i frisk Tilstand til den fulde Pris. Dermed ere de mindre heldig stillede i Konkurrencen med de store Bryggerier. I et af de omdelte Andragender oplyses det, at der foregaar i saa Henseende meget Snyderi, om jeg maa bruge det Udtryk, idet Folk mange Gange faa noget helt andet, end hvad Varen købes for. Det oplyses saaledes, at det ved Analyse er godtgjort, at den Vare, Folk købe som Dobbeltøl og give en høj Pris for, ikke er andet end almindelig tyndt Hvidtøl med Tilsætning af en Del Sukker. Skulde vi altsaa gaa frem efter de Motiver, som bleve anførte ved 1ste Behandling, at det skulde forbydes Folk at købe en daarlig Vare, som de anse for god, burde vi med fuldt saa megen Ret forbyde de store Bryggerier at fabrikere Dobbeltøl, der ikke er andet end Hvidtøl med Tilsætning af Sukker, hvorved Forbrugerne blive snydte eller i alt Fald skuffede i den Forventning, de stille til Varen. Nej, jeg tror, vi gøre rigtigst i at modsætte os dette Lovforslag. Jeg haaber i hvert Fald, at det vil blive Tilfældet, og at vi aldrig ville føre de Motiver ud i sine Konsekvenser, der ere fremsatte baade i selve Forslaget og her i Tinget af ærede Medlemmer. Jeg skal derfor anbefale at stemme mod det foreliggende Lovforslag.

**Carl Hansen** (Viborg Amts 1ste Valgkreds): Det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) rettede det bestemte Spørgsmaal til mig, hvorfor i al Verden der dog ikke maatte blive nedsat Udvalg angaaende det foreliggende Lovforslag, da det var til 1ste Behandling i Tinget midt i Februar Maaned. Jeg haaber, at jeg med faa Ord kan forklare det ærede Medlem, hvorfor der ikke blev nedsat Udvalg den Gang. Det ærede Medlem ved,