

det, selv om de maa betale mange Gange mere for det, end det er værd.

Dette lille Lovforslag gaar i Virkeligheden ud paa at beskytte Forbrugerne mod at komme til at betale mere for en Vare, end den i Virkeligheden er værd, og forhindre Bryggerierne, der brygge dette Øl, i at anvende en Fremstillingsmaade, der gør det muligt at afsætte det til Forbrugerne til en højere Pris, end dets Indhold betinger. Nu ved jeg vel, at der rundt omkring er mindre Hvidtølsbryggerier, der ville føle sig i høj Grad brøstholdne, om et saadant Lovforslag skulde blive vedtaget. Jeg har søgt at komme til Klarhed over, hvorledes Forholdet er i de Egne, jeg særlig kender, men det store Flertal der bruger ikke Saccharin, og de ganske enkelte, der bruge det, bruge det ikke i større Udstrækning. Da vi for 2 Aar siden havde Lovforslaget om Undersøgelse af Næringsmidler til Behandling, blev det oplyst herinde, at Bryggerierne den Gang havde brugt Saccharin, men at der var rejst en saa stærk Stemning derimod, at de havde maattet standse dermed. Men kunde Bryggerierne for 2 Aar siden eksistere uden at anvende Saccharin, er det dog vist hasarderet at paastaa, at nu er det umuligt for disse smaa Bryggerier at eksistere, hvis de ikke faa Lov til at anvende dette Stof. Jeg maa ogsaa bemærke, at Lovforslaget forbyder jo ikke Anvendelse af Saccharin, enhver kan gaa hen og købe for 5 Øre Saccharin og sætte det til sit Øl, om han vil. Lovforslaget angaar kun den industrielle Tilvirkning af Næringsmidler, det forbyder kun, at der ved Tilvirkning af Øl og andre Nærings- og Nydelsesmidler maa anvendes Saccharin i det Øjemed at tilvende sig en Fordel paa Bekostning af dem, der bruge mere næringsholdige Stoffer til den samme Tilvirkning.

Jeg skal ud fra disse Betragtninger tillade mig at anbefale det høje Ting at vedtage Lovforslaget, som det foreligger.

Anton Jensen: Jeg skal kort udtale, at jeg ikke kan stemme for dette Forslag, og Grunden dertil er væsentlig, at efter min Mening gaar det ud paa en Beskyttelse, som ikke er paa sin Plads. Jeg har ikke noget mod Beskyttelseslove i og for sig, og vi have ogsaa nylig her i Tinget vedtaget en Beskyttelseslov, men en, som udtrykkelig kaldte sig saaledes, nemlig Lov om Beskyttelse for Mønstre. En Beskyttelseslov bør være saadan, at den tager dem i Beskyttelse, som trænge

til Beskyttelse, men denne Beskyttelseslov gaar ud paa at beskytte de store Fabrikker til Skade for de smaa. Lovforslaget er fremsat af den ærede Minister efter Begæring i et Andragende fra Bryggerforeningen, fra de danske Sukkerfabrikker og fra de danske Maltfabrikker, og det fremgaar tydeligt af Bemærkningerne, som medfulgte Lovforslaget ved dets Forelæggelse i Landstinget, at det netop skulde være i Favør af disse store Bryggere, disse Maltfabrikker og disse Sukkerfabrikker.

Det er imidlertid ikke blot dette, at det er en Beskyttelse for disse Folk, som ikke trænge til Beskyttelse, der gør, at jeg ikke kan stemme for dette Forslag, det er ogsaa fordi det, hvis det bliver til Lov, vil medføre en Fordyrelse af Forbrugsartikler for Smaafolk. Jeg kan ikke gaa med til, at Forbrugsartikler for Smaafolk, hvad enten det er Mad eller Drikke, fordyres ved Lovgivning, og det er det, her sker. Dette Lovforslag gaar, som ogsaa den sidste ærede Taler sagde, ud paa at beskytte Folk mod at betale mere for Varerne, end de ere værd. Det er vitterligt, at dette, at bruge et saa uskyldigt Stof som Saccharin til at gøre Øllet velsmagende med, har medført og fremdeles vil medføre, at de Drikke, som Smaafolk bruge til at slukke deres Tørst med, ville blive billigere. Det er Lovgivningens Sag at beskytte Folk mod Forfalskninger, og dertil have vi forud tilstrækkelige Midler, hvad ogsaa er blevet nævnt her flere Gange. Vi have Loven af 27. Marts 1903, som gaar ud paa Undersøgelse af Levnedsmidler netop for at beskytte Folk mod Tilsætninger, der forfalske Varen, og i Forbindelse hermed have vi et ministerielt Cirkulære af 25. September 1903, der omhandler, hvad der skal gøres, for at Folk skulle kunne se, hvad de drikke, naar de købe Øl, og derfor have vi nu slaaet en Blikplade op paa vore Øltræer, hvor der tydeligt staar: Til dette Øl er benyttet kunstige Søddestoffer. Og dette staar ogsaa paa Ølflaskernes Etiketter. Her ere altsaa Forbrugerne i Stand til at se sig for.

Der er talt om, hvorfor der ikke er stillet Ændringsforslag til anden Behandling. Det kan jeg godt oplyse. Hvis der skulde være stillet Ændringsforslag, skulde det være saaledes, at man forandrede Loven fra at være en Forbudslov til at være en Lov, der gav Beskyttelse mod Forfalskninger. Men da vi netop have en Lov og et ministerielt Cirkulære i denne