

Saa vidt mig bekendt, og efter hvad der er blevet mig meddelt, er der kun eet Bryggeri til, hvor dette er Tilfældet, nemlig „Gamle Carlsberg“.

Jeg kan ikke anerkende de Grunde, som ere fremførte af det ærede Medlem for Skive (Carl Hansen), der jo har den Op-gave at forsvare, at Sagen ikke kom i Udvalg. Da det er blevet vedtaget af Flertallet, og han staar som Ordfører, maa han naturligvis forsvare det. Han forsvarer det da ved at sige, at man havde ventet saa længe med at lade Forlaget komme til 2den Behandling, fordi man havde imødeset Ændringsforslag. Men jeg antager, det ærede Medlem vil erindre, at Forlaget adskillige Gange er blevet sat paa Dagsordenen og er taget tilbage igen, og det har vel ikke været af Hensyn til, at man ventede paa Ændringsforslag. Jeg vil derfor anmode mine Meningsfæller i denne Sag om at afholde sig fra at stemme. Saa fremt der ikke bliver noget af Forlaget, og det næste Gang fremkommer i en anden Skikkelse, hvori andre Surrogater som Ris, Majs, Sukker osv. ligeledes blive forbudte, vil jeg være med til at anbefale det.

Carl Hansen (Viborg Amts 1ste Valgkreds): Det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) citerede nogle af mine Udtalelser, men ikke ganske rigtigt. Jeg sagde for 2 Aar siden, at da Lovforslaget om Undersøgelse af Levnedsmidler var til Behandling her i Tinget, blev det oplyst her, at Saccharin ved Øltilvirning havde været benyttet her i Landet, men benyttedes ikke mere paa det daværende Tidspunkt. Thi da Saccharin blev indført og anvendt ved Øltilvirkning, rejstes der en Storm fra Forbrugernes Side derimod. Det var for 2 Aar siden, denne Storm rejstes, og deraf drog jeg den Slutning, at naar de mindre Ølbryggerier kunde bestaa i Konkurrencen uden at have Ret til at anvende Saccharin, vilde det være hasarderet at paastaa, at de ikke skulde kunne eksistere endnu.

Til mine Oplysninger angaaende Udvalgs Nedsættelse, som jeg paa Foranledning af det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds fremkom med, fandt det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) Anledning til at sige: Det er altsaa Flertallet, der forud har taget sin Beslutning. Og han lagde særlig Vægt paa, at det var dette slemme Flertal, der havde brugt sin Magt til at hindre, at dette lille Forslag kom i Udvalg. Det forundrer mig, at denne Forargelse skulde komme fra dette

ærede Medlem. Det ærede Medlem har jo i mange flere Aar end jeg været Medlem af Flertallet her i Salen og har i Hundreder af Tilfælde været med til at træffe lignende Afgørelser, som fandt Sted ved denne Sags Drøftelse. (*Berntsen*: Han fortryder det). Det ærede Medlem siger: Han fortryder det, men Fortrydelsen er neppe paa sin Plads i dette Tilfælde.

Det ærede Medlem for Fakse (Anton Jensen) udtalte, at da der ikke var stillet Ændringsforslag, var det at stemme imod Loven det eneste fornuftige og rigtige Ændringsforslag. Jeg er ganske enig med det ærede Medlem deri. Men naar det er Tilfældet, er det ogsaa netop det bedste Bevis for, at der ikke var tilstrækkelig Grund til at sende Forslaget i Udvalg. Man kan være imod denne Bestemmelse, man kan være for den, og det kan man stemme efter. Men man behøver ikke at faa undersøgt i et Udvalg, om man er for eller imod Anvendelse af Saccharin. Det er en Ting, som ethvert Medlem let og klart kan tage sit Standpunkt til uden Udvalgsbehandling.

Det ærede Medlem for Frederiksberg sagde, at en Ordfører eller den, der taler paa Flertallets Vegne, bør dog have en Ret til, efter hvad der forefalder i Salen, at afvige fra den i Partiet tagne Beslutning. Ja, selvfølgelig! Men det afhænger rigtignok af, om der i Salen fremkommer saadanne Grunde for Udvalgs Nedsættelse, at man deraf kan tage Anledning til at foreslaa Udvalg, og det er det, jeg forfægter, at det foreligger ikke i dette Tilfælde. Man kan være for eller imod Loven, men det var ikke tilstrækkelig Grund til at ønske, at Sagen blev undersøgt i et Udvalg, at der blev indhentet ny Oplysninger o. s. v. Dertil var der efter Flertallets Mening ikke tilstrækkelig Grund, og derfor blev Udvalget ikke nedsat, ikke af nogen som helst anden Grund. Der er ikke Politik i denne Sag, det er kun en Sag af grumme lille Omfang. Der kan heller ikke være Tale om, som det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) var inde paa, at det var et Lovforslag, som der fra en enkelt Side — det er vel Justitsministeren, det ærede Medlem tager Sigte paa — blev sat særlig Pris paa at faa gennemført. Det er en Sag, som er kommen frem for Rigsdagen, og som skal finde sin Afgørelse uden Hensyn til politiske Uoverensstemmelser. Og saaledes tror jeg ogsaa, at Afgørelsen vil komme til at falde i Dag, i alt Fald fra det Partis Side, hvortil jeg hører. Jeg er overbevist om, at der inden-