

men jeg kan ikke tro, at jeg i denne Konkurrence skal kunne gaa af med Sejren.

Formanden: Det ærede Medlem for Odense Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Slengerik: Jeg skal kun tillade mig at gøre opmærksom paa, at den højtærede Justitsminister altsaa mener, at Landstinget handler liberalt med et Lovforslag, naar det undergiver det en saadan Behandling, at den højtærede Ministers Ordfører maa udtale, at denne Behandling betegner en afgjort Forringelse af Lovforslaget. Jeg skal endvidere sige, at jeg har ikke paa nogen Maade dristet mig til at forlange, at Ministeren skulde løbe rundt og fortælle mig noget som helst i det hele taget, men jeg antog, at Regeringen havde andre Veje, ad hvilke den kunde lade Rigsdagens Medlemmer tilflyde saadanne Meddelelser som den, naar Rigsdagen skulde sluttes, andre Veje end den, at den højtærede Minister skulde løbe rundt med dem. Dersom det ikke skulde være Tilfældet, at man har andre Veje til at give Meddelelser, vilde jeg hellere undvære den Besked end at faa det mærkelige Syn, at se den højtærede Justitsminister løbe med Tungen ud af Halsen for at løbe Medlemmer op.

Formanden: Det er ikke noget heldigt Udtryk at bruge.

Justitsministeren (Alberti): Det kan aldrig være muligt saaledes at sige forud, naar Rigsdagen skal sluttes, thi det afhænger selvfølgelig af, naar Rigsdagens Arbejder blive færdige, og det er jo noget, som Regeringen ved senere, end Rigsdagen selv ved det, i alt Fald senere end Medlemmerne af de Udvalg, som have de vigtigere Sager til Behandling. Jeg vil fremdeles overfor det ærede Medlem (Slengerik) hævde, at jeg har haft Ret til at kalde Landstingets Behandling af denne Sag liberal. Naar der er Spørgsmaal om en meget stor Sag, som denne jo er, som indeholder mange forskellige Principspørgsmaal, saa kan den ene Parts Behandling af Sagen lige saavel som den andens meget vel være liberal, selv om der er en-

kelte Punkter, paa hvilke der ikke gives efter. Jeg mener ikke, at man kun skulde kunne kalde den Behandlingsmaade liberal, som indrømmer alt det, der bliver forlangt. Det vilde naturligvis være det ønskeligste, og det er ogsaa det, jeg har arbejdet paa, det, jeg har søgt at faa Landstinget til. Men selv om det ikke er lykkedes paa enkelte Punkter, som jeg nu ikke tillægger en saa væsentlig Betydning, som det ærede Medlem gør, saa at de skulde give Anledning til Sagens Tilbage-sendelse til Landstinget, saa udelukker det jo paa ingen Maade, at Sagen kan være bleven liberalt behandlet fra den anden Side, saa sandt som der til dette Lovforslags Vedtagelse som til enhver anden kræves ikke blot dette Tings Tilslutning, men ogsaa det andet Tings. Naar det er saaledes, at der kræves Tilslutning af to, bliver det altid et Skøn over Stillingen i det hele, om der er vist Imødekommen eller ikke. Jeg mener fremdeles, at den er vist i dette Tilfælde.

Formanden: Folketingsmanden for Odense Amts 7de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Lohmann: Det har ikke med min Udtalelse for været min Mening eller mit Ønske at komme i Strid med min ærede Kollega og heller ikke med det ærede Medlem for Middelfart (Slengerik). Jeg har ikke hørt, at den ærede Ordfører har brugt Udtrykket „afgjort Forringelse“. (Afbrydelse). Det er meget muligt. Derimod har jeg hørt det ærede Medlem for Middelfart bruge Udtrykket, og derfor kunde jeg kun sætte det i Forbindelse med det ærede Medlems Udtalelse. Men selv om den ærede Ordfører har brugt Udtrykket „afgjort Forringelse“, mener jeg, at et saadant Udtryk i Ordførerens Mund bliver ganske betydeligt afdæmpet ved, hvad Ordføreren i øvrigt sagde, og ved hele den Maade, hvorpaa han anbefalede at stemme for Forslaget, medens Udtrykket „afgjort Forringelse“ hos det ærede Medlem for Middelfart bliver grumme meget skærpet ved det ærede Medlems øvrige Udtalelser. Jeg mener, som sagt, ikke, at man kan sige, at Lovforslaget er blevet afgjort forringet ved Behandlingen