

anbefaler, at denne Sag henvises til Ministeren. Jeg skal ikke udtale mig derom, inden jeg har hørt en Forhandling mellem Ordføreren for Mindretallet og Ministeren.

Det er de Bemærkninger, jeg foreløbig har at gøre om de Andragender, der foreslaas henviste til Ministeren for offentlige Arbejder.

**Neergaard:** De to Andragender, hvor jeg staar som Mindretal — ved det ene dog sammen med andre — og som jeg derfor skal sige nogle Ord om, skønt der her i Salen med Hensyn til begge er Medlemmer udenfor Finansudvalget, som paa en vis Maade ere nærmere til at tale derom, hvorfor det, jeg har at sige, ogsaa skal blive meget kort, er for det første Andragende Nr. 69 fra Mejerikonsulent og Ostefabrikant C. E. Landsperg af Nyborg om, at § 28 i Godsreglementet for Statsbanerne maa omfatte Sur-Ost, ogsaa kaldet Sur-Ostemasse. Dette Andragende, der fremtræder som Enkeltmands, nemlig den ærede Folketingsmand for Svendborg Amts 1ste Valgkreds (N. Jensen), interesserer ingenlunde denne enkelte Mand alene, men er et Spørgsmaal af mere almindelig Betydning, som i høj Grad interesserer Mejerikredse i det hele taget. At det forholder sig saaledes, fremgaar tydelig nok af de Forhandlinger, som fandt Sted ved de samvirkende jydskke Mejeriforeningers 12te Delegeretmøde i Aarhus den 28. og 29. September f. A. Efter en Forhandling, hvori Mejerikonsulenterne Professor Bøggild og Nielsen-Dall deltog, vedtog Delegeretmødet enstemmigt en Resolution, hvorved det opfordrede Fællesforeningen „til at virke for, at Ostemasse — ligesom Ost — af Statsbanerne bliver at modtage og forsende som let fordærlige Varer.“ De to Konsulenter udtalte sig i overordentlig bestemte Udtryk mod den Fortolkning, som Generaldirektoratet og derefter Ministeriet for offentlige Arbejder have gjort gældende med Hensyn til dette Punkt. Tidligere har man jo ogsaa modtaget Ostemasse som let fordærlig Vare ligesom Ost, men der er indtraadt en Forandring i den hidtil værende Praksis paa dette Omraade, med Generaldirektoratets og Ministeriets Sanktion. Ligesom de sagskyndige Mænd, der paa Delegeretmødet i Aarhus behandlede denne Sag, alle følte sig overbeviste om, at den forandrede Praksis er uholdbar og urigtig, og at Ostemasse i endnu højere Grad end færdig Ost bør være berettiget til at forsendes som let fordærlig Vare, saaledes fore-

kommer det mig ogsaa at fremgaa ret klart af selve Sagens Natur. Der er imidlertid andre her i Salen, som med langt mere Sagskundskab end jeg kunne tale om denne Sag, og jeg skal derfor indskrænke mig til disse Bemærkninger, idet jeg paa det bedste anbefaler at stemme for Mindretallets Indstilling.

Det andet Punkt er Andragende Nr. 105 angaaende Skødstrup Holdeplads. I de Aar, hvori jeg var Repræsentant for den Kreds, i hvilken Skødstrup ligger, har jeg ikke mindre end 6 Gange staaet her i Tinget og anbefalet dette Andragende. Hidtil har jeg haft den Glæde at kunne anbefale det i fuldstændig Overensstemmelse med Udvalget, idet dette vistnok enstemmigt eller i alt Fald med aldeles overvejende Flertal har indstillet Andragendet til Ministeriet for offentlige Arbejder, som sagt 6 Gange. I Virkeligheden er dette Andragende ogsaa i høj Grad begrundet. Forholdet er jo her det samme, som den ærede Ordfører anførte for et andet Billetsalgssteds Vedkommende, at Banen er anlagt som Privatbane og med en overdreven stærk Hensyntagen til Enkeltmands Interesser. Derfor blev Stationen lagt paa det gale Sted ved Løgten, medens den ubetinget burde ligge ved Skødstrup, hvor der ligger et Andelsmejeri og forskellige andre store Virksomheder, og hvor der derfor er en meget livlig Trafik. Denne Trafik har været i stadig Stigen, og der er heller ikke Spor af Tvivl om, at hvis der blev en Holdeplads med et Sidespor, saaledes at der kunde besørges Godstrafik derfra, vilde denne ogsaa blive meget betydelig. Man har fra Statsbanernes Side stadig anført, at dette Andragende ikke kunde imødekommes, fordi der var for kort Afstand mellem Skødstrup og den nærmeste Station, eller fordi der mellem de to Stationer paa hver sin Side af Skødstrup Billetsalgssted kun er ca.  $\frac{3}{4}$  Mil. Dette spiller imidlertid, forekommer det mig, en forsvindende Rolle, naar alle maa indrømme, at det er en grov Fejl, der her er begaaet ved at lægge Stationen, hvor den ligger, idet den egentlig burde ligge ved Skødstrup. Det er heller ikke rigtigt, tror jeg, naar man fra Statsbanernes Side anfører, at det ikke vil kunne betale sig for Statsbanerne. Forholdet er jo dette for Skødstrups Vedkommende, at det ikke er længere fra Aarhus, end at en stor Del af den Godstrafik, som vilde blive besørgt med Jernbanen, hvis der var en Holdeplads, bliver besørgt ved Vogn; der gaar altsaa nu en stor Trafik