

delte Betænkning, og efter at man Tid efter anden havde modtaget denne, skred man videre frem med Arbejdet, uden at nogen dog kunde vente, at det kunde tilendebringes i forrige Samling. Det fulgte allerede af, at adskillige af de Oplysninger, man ønskede, ikke kunde gives før i Løbet af Sommeren. Jeg tror nok, man tør sige, at ingen havde ventet, at Lovforslaget skulde kunne blive gennemarbejdet i Udvalget i afvigte Samling. Skulde Forhandlingerne om Lovforslaget være førte til Ende, maatte man være gaaet den af Folketinget anviste Vej, at lade Forslaget passere uden Udvalgsbehandling, men det kunde i alt Fald Flertallet ikke gaa med til. Man maatte altsaa i forrige Samling slutte Behandlingen med gennem Formanden at afgive en Beretning.

Lovforslaget blev, som før omtalt, paa ny forelagt her i Tinget ved denne Samlings Begyndelse og kort Tid efter underkastet en ganske kort første Behandling, et Par Dage efter fandt Udvalgsnedsættelse Sted. Udvalget blev nedsat med de samme Medlemmer, som det foregaaende Aar. Efter at Udvalget havde begyndt sit Arbejde, som indskrænkede sig til en meget kort almindelig Behandling, eftersom man havde haft Lovforslaget under Behandling det foregaaende Aar, indkaldtes der Ændringsforslag. Den tredie Gruppe, Venstre, erklærede straks, at de ikke ønskede at stille noget Ændringsforslag. Jeg har overhovedet ikke fra denne Gruppes Side set noget Ønske om en virkelig Forhandling om dette Lovforslag. At Venstre mente, der ikke var Grund til nogen Forandring, kan jeg jo overmaade godt forstaa, men de maatte dog efter de faldne Udtalelser vide, at de to Grupper ikke kunde gaa til denne Sags Afslutning, uden at der maatte stilles Ændringsforslag. I Arbejdet var der en kort Afbrydelse under Pariserrejisen, men for øvrigt har der været arbejdet stadigt paa Sagen. Flertallet var noget i Tvivl om, hvilken Vej man burde gaa. Under 1ste Behandling forrige Aar udtalte de to Ordførere sig for det hensigtsmæssige i ikke at samle Bestemmelserne om den kommunale Valgret i eet Forslag, fordi Forholdene vare saa forskellige i København, i Købstæderne og paa Landet. Man overvejede altsaa, om man burde dele Lovforslaget, eller om man burde stille Ændringsforslag til det i den foreliggende Skikkelse. Uagtet der var meget, der talte for, at det var rettest at gaa til Opstillingen af særlige Love paa de tre Omraader, formenten man dog, at

det for Tiden vilde være hensigtsmæssigst at indskrænke sig til at stille Ændringsforslag til det foreliggende Forslag. Det er disse Ændringer, jeg vil tillade mig at begrunde.

Ændringsforslag Nr. 1 har man anset det for nødvendigt at stille, fordi man i et senere Ændringsforslag har foreslaaet Forandringer i Loven af 19. Februar 1861 om de kommunale Skatter i København. Da Flertallet ikke har kunnet dele den Betragtning, som er kommen til Orde i 6te Stykke af § 1, at naar en Ægteemand eller Familieoverhoved har svaret direkte Skat til Kommunen af Ægteparrets fælles eller af Hustruens særlige Midler, betragtes de begge som Skatteydere, har man fundet Anledning til at stille Ændringsforslag Nr. 2, hvorved nærmere betegnes, hvilke selvstændigt stillede Kvinder man ønsker inddragne under Bestemmelsen. Man foreslaar, at Enker, fraskilte eller fraseparerede Hustruer og ugifte Kvinder, som have selvstændig Virksomhed og opfylde de øvrige Bestemmelser, skulle kunne opnaa Valgret og Valgbarhed saavel til Borgerrepræsentantskabet i København som til de kommunale Styrelser i Købstæderne og paa Landet samt til Amsraadene. Man har altsaa fulgt det oprindelige Regeringsforslag i saa Henseende og kun tydeligere udtalt, hvad der faldt ind derunder. Regeringsforslaget undergik, som bekendt, paa dette Punkt en Ændring ved Behandlingen i det andet Ting. Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 4 har man ogsaa fulgt det oprindelige Regeringsforslag, idet man finder at burde foretrække det for den i det andet Ting vedtagne Affattelse. I det andet Ting foregik der nemlig en Forandring med Hensyn til Tiden, for hvilken Skatten skal være betalt. Regeringsforslaget indeholdt oprindeligt den Bestemmelse, som Flertallet har optaget, nemlig at det kommer an paa det Skatteaar, som gaar forud for Valget, medens man i Folketinget har ment, at det bør være det Skatteaar, hvori Valget foregaar. Flertallet finder for det første, at da Tiden for Valget gaar forud for Afslutningen af Skatteaaret, vil det være rettest, at det bliver det forud for Valget gaaende Skatteaar, men ogsaa af Hensyn til de Ændringer, der senere komme, har det været absolut nødvendigt at gaa dertil, idet det vilde være rimeligt at foretage en Udskilning i to Vælgerklasser uden at lægge den betalte Skat for det forud for Valget gaaende Skatteaar til Grund. Under Nr. 6 er der der stillet et Ændringsfor-