

skylden; men jeg maa dog erindre om, at Kommunen har mistet den halve Procent i sin Indkomstskat, hvilket andrager ca. 800,000 Kr. Jeg tror derfor ikke, at Københavns Kommune i nogen væsentlig Grad vil faa sine Indtægter forøgede ved de ny Skattelove. Paa den anden Side befinder Kommunen sig i saadanne økonomiske Forhold, at der er god Grund til ikke at forringe dens Indtægter.

Det ærede Medlem mente, at man ved den Foranstaltning at fritage de 800 Kr.s Skatteydere for Skat gjorde en god Gerning overfor dem. Jeg nærer stor Tvivl om, at disse Skatteydere, hvis de faa Valget imellem at blive fritagne for denne Skat, hvorved de miste Valgretten, som de ifølge Lovforslaget ville gøre, eller beholde Skatten og Valgretten, ikke vilde vælge vedblivende at betale Skatten. Det ville de ganske sikkert gøre. Det ærede Medlem henviste til, at man i Bladene ser Opfordringer til at sætte sig i Skat af en Indtægt af 1,000 Kr. for at faa Valgret. Ja, denne Opfordring er naturligvis kun rettet til de Skatteydere, der have en Indtægt af 1,000 Kr.

Matzen: Jeg ønsker kun at bemærke til den højtærede Indenrigsminister, at jeg ganske vist var gaaet ud fra, at naar man satte sig i Skat, skulde man ogsaa betale den. Nu hører jeg, at eet er, at man sætter sig i Skat, et andet, om man virkelig betaler den. Man synes altsaa virkelig at godkende den Sondring, der er gjort mellem, at man bliver sat i Skat og virkelig betaler den. Man kan altsaa efter den gældende Lov faa Valgret, naar man sætter sig i Skat, selv om man ikke betaler den. Naar den højtærede Minister erklærede, at netop de her omhandlede Personer var der ikke paalagt yderligere Skat, er det ganske rigtigt, men jeg mener, at der dog kan være Grund til at benytte Lejligheden til netop at fri disse Personer, som dog vistnok trænge til det, for saa vidt deres Skatteevne maa forudsættes at være ringe, for Skat. Og naar det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (C. C. Andersen) siger, at derved mister Kommunen en Indtægt, og den skal have Erstatning, ja, saa have vi i Betænkningen henvist til den Forøgelse i Ind-

tægter, Kommunen vil faa ved Hjælp af de ny Skattelove, idet den efter dem vil kunne paaligne en kommunal Ejendoms-skyld. Naar den derigennem profiterer $\frac{1}{2}$ Mill., som det er udregnet, mener jeg dog, det kunde være passende, om man benyttede Lejligheden til at lette de mindst formuende Skatteydere for den Byrde, som er paalagt dem, særlig naar man dog maa erkende, at ogsaa de andre Skattelove ere gaaede ud fra, at de, der kun have en Indtægt af 800 Kr., bør ikke beskattes, idet dette Beløb fradrages i Indkomstskatten til Staten.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Formanden: Med Hensyn til Afstemningen skal jeg bemærke, at jeg vil gaa ud fra, at det Stemmetail, som afgives ved Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 2, det første af Flertallet stillede Forslag, vil være gældende for Afstemningen over de øvrige Ændringsforslag, der ere stillede af det samme Flertal, medmindre der, naar vi komme til disse Forslag, begæres særlig Afstemning over noget af dem.

Ændringsforslag Nr. 1 blev foreløbig forbigaaet.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af et *Flertal* (Estrup, Frijs, Hage, Matzen, Petersen, Rottbøll, Schultz, J. C. Sørensen og Tolderlund) (se Tillæg B. Sp. 1191) *vedtoges* med 34 Stemmer mod 23.

Ændringsforslagene Nr. 3—5 til samme Paragraf af *samme* (se Tillæg B. Sp. 1191) ansaas som Følge af den foregaaende Afstemning ligeledes som *vedtagne* med 34 Stemmer mod 23.

Ændringsforslag Nr. 6 til samme Paragraf af *samme* (se Tillæg B. Sp. 1191) *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til samme Paragraf af *samme* (se Tillæg B. Sp. 1191) ansaas som *vedtaget* som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 2.