

Betryggelse for, at Købstaden Nysted ikke skal lide en ubodelig Skade ved det foreliggende Lovforslags Gennemførelse. Jeg vil dog henstille til den højtærede Minister, at han, idet han giver Koncessionen, vil tage det størst mulige Hensyn til, at Købstaden Nysteds Interesser varetages. Det kan jo gøres endda paa forskellige Maader til Trods for Lovforslagets Indhold og til Trods for de Udtalelser, der kom fra den højtærede Minister.

Rambusch: Skønt enkelte af det ærede 1ste Medlems for 5te Kreds (Sonne) fremsatte Udtalelser nok kunde friste til Imødegaaelse, skal jeg dog absolut modstaa Fristelsen af Hensyn til det høje Tings Tid. Ganske vist kunde det synes, som om disse Ændringer ved de forskellige Kommentarer, der ere knyttede til dem, blive reducerede til omtrent intet, men det er ikke destomindre mit Haab, og jeg tør ogsaa sige, mine Medforslagsstilleres Haab, at det nok skal vise sig, at alle ville finde deres Regning ved at vedtage dem, selv om dette „eventuelt“ er blevet staaende. Det er i det Haab, at de virkelige ville blive til Nytte — hvilket Haab ogsaa er udtalt fra anden Side —, at jeg fremdeles kan anbefale disse Ændringer og fremdeles haaber, at de ville faa Betydning. Jeg vil derfor indskrænke mig til at udtale en Tak saavel til det ærede 1ste Medlem for 5te Kreds for hans Imødekommehed, som ogsaa ganske særlig for den udmærkede Velvillie og Dygtighed, hvormed han har ført Forhandlingerne med Koncessionssøgerne, som ogsaa en Tak til den højtærede Minister for hans ganske vist meget betingede Tilsagn. Dermed skal jeg slutte med en fornyet Anbefaling for Ændringsforslagene og for hele Forslaget i Haab om, at det maa blive gennemført til Nytte for alle Parter.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslagene under Nr. 1 og 2 (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Sagen i sin Helhed sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 42 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Meddelelse af Eneretsbevilling til Anlæg og Drift af en Jernbane paa Amager.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 903).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Sagen som Helhed sattes til Forhandling.

Berthelsen: Hvad angaar den Bestemmelse, som staar i § 6 om, at der forbeholdes Staten Ret til efter Udgangen af 1948 at overtage Baneanlægget med Tilbehør og med derpaa hvilende Forpligtelser paa de i Lov Nr. 88 af 8. Maj 1894 § 5 i nævnte Betingelser, vilde jeg have sat Pris paa, om der havde været ansat en noget kortere Tidsfrist. Med Hensyn til de Baner, som ere anlagte efter Loven af 8. Maj 1894, er Tidsfristen nemlig 25 Aar. Her er den 43—44 Aar, og jeg synes, at naar der skulde foretages en Forandring, burde den snarere have været i modsat Retning. De fleste af de Baner, som ere anlagte efter Loven af 8. Maj 1894, ere jo anlagte paa fattige Egne — jeg havde nær sagt mange Steder paa Hedeegne, hvor man maa gaa ud fra, at selv om der ogsaa skulde ske en stor Udvikling, vilde den forøgede Udgift, selv om Afstaaelsen til Staten skal ske ved Ekspropriation, dog ikke være syndelig stor, naar Staten skulde nødsages til at overtage saadanne Baner. Jeg kender ikke