

Man gik derpaa til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Søfolks Forsikring mod Følger af Ulykkestilfælde i Søfartsvirksomhed.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1003—05).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes under Forhandling.

Inden begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 41 Stemmer.

Formanden: Dette Lovforslag vil ligeledes blive tilstillet Konseilspræsidiets.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 80 af 7. April 1900 om Fiskeri i Randers Fjord og Gudenaa m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1074—75).

Formanden: Jeg tør anse Tingets Samtykke som givet til Sagens Foretagelse, hvis ingen udtaler sig derimod. (Ophold). Det er givet.

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Indhold samt Spørgsmaal om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Indhold (se Tillæg C.) og *dets Overgang til 3die Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Derpaa foretoges:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Adgang til Erhvervelse af Mortifikationsdom paa Servitutter m. m.

(Lovforslaget, som vedtaget af Folketinget, findes i Tillæg C., Udvalgets Erklæring i Tillæg B.).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Sagen som Helhed sattes under Forhandling.

P. G. C. Jensen: Der er i Folketinget foretaget et Par Ændringer i Lovforslaget, saaledes som det var vedtaget i dette Ting. Den ene Ændring bestaar deri, at der i § 3 er taget en Bestemmelse om, at der skal stævnes indtil 5 Ejere af 5 forskellige Parceller, der høre med til det Ejendomskompleks, hvori den Ejendom er udstykket, som søges befriet for Servitut. Vi have tidligere haft et lignende Spørgsmaal under Behandling her, da Folketinget havde haft for Øje, at der skulde stævnes flere, end vi havde tænkt os her. Jeg for mit Vedkommende anser det ikke for nødvendigt at stævne saa mange, tværtimod, det er kun til Ulejlighed for saadanne Personer, som slet ikke have Interesse i Spørgsmaalet, men da det en Gang er vedtaget og atter vedtaget saaledes af Folketinget, finder jeg ikke, at vi bør opholde os derved, men lade det passere. — Saa er der i § 8 vedtaget 2 Ændringer, som i Virkeligheden ikke ere andet end redaktionelle. Naar man her har ændret Udtrykket „Panteattest“ til „Pantebogsattest“, saa skal jeg dog bemærke, at man kommer bort fra det, der er det sædvanlige Udtryk for det Dokument, her er Tale om Det kaldes i daglig Tale „Panteattest“, og i Loven om Formue- og Indkomstskat til Staten, som vi vedtog for to Aar siden, findes i § 27 netop Udtrykket „Panteattest“ og ikke „Pantebogsattest“, saaledes at Lovgivningen og Lovgivningsmagten altsaa have accepteret dette Udtryk „Panteattest“. — Dette er de Ændringer, der ere vedtagne i Folketinget. Jeg mener at kunne anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i den Skikkelse, hvori det her foreligger. Da Sagen altsaa nu tør haabes at være sin Afslutning nær, skal jeg ikke undlade at bringe den højtærede Minister en Tak for hans Medvirken til Sagens Fremme, og navnlig maa jeg takke den højtærede Minister, fordi han har forhindret, at et Ændringsforslag, som var stillet i Folketinget, blev vedtaget. Det var en Ændring, som vilde have medført, at vi her i Landstinget ikke kunde have stemt for Loven, og en Ændring, som desuden, hvis den var bleven vedtagen, vilde have været en Plet paa Loven.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.