

ikke kunne nægte mig Ret til. Og heller ikke vil det ærede Medlem kunne nægte mig Ret til, at jeg vedblivende overfor det ærede Medlems Paastand fastholder, at det i Lovforslaget brugte Udtryk er det rette; det mest adækvate, medens det i Ændringsforslaget foreslaaede ikke udsiger, hvad der her er Tale om. Det er jo slet ikke Husmandskreditforeningerne, der skulle udrede disse Penge, de skulle, som det hedder baade i Husmandsloven og i dette Lovforslag, tilvejebringes gennem dem.

Ændringsforslaget under Nr. 3, andet Stykke, forekom det ærede Medlem at være ganske nødvendigt, det var en Mangel ved Lovforslaget, at der ikke er fastsat en bestemt Regel for, hvad der skal gælde ved Ejerskifte. Nej, det er ingen Mangel ved Lovforslaget; thi, som jeg udtalte før, giver Lovforslaget kun Rammerne for den Kontrakt, som i sin Tid skal sluttes mellem Finansministeren og Husmandskreditforeningerne, og der er adskillige andre Enkeltheder, som ogsaa maa være med i denne Kontrakt, uden at det ærede Medlem derfor kan sige, at det er en Mangel her ved Lovforslaget, at de ikke findes der. Netop naar man fremdrager et saadant enkelt Punkt, som det ærede Medlem har fremdraget, var der lige saa megen eller mere Grund til ogsaa at tage andre Enkeltheder, som skulle afgøres i Forholdet til Kreditforeningerne, op her i Lovforslaget, men det er netop det, man har holdt sig borte fra.

Med Hensyn til det sidste Stykke af Ændringsforslag under Nr. 2 mente det ærede Medlem ogsaa, at hvad jeg udtalte herom, kunde have været sparet, thi det ærede Medlem havde jo selv gjort opmærksom paa, at det af ham stillede Ændringsforslag egner sig ikke til Vedtagelse, men maatte ændres. Naa, jeg skal ikke i den Anledning køre Retur og anvende overfor det ærede Medlem, saaledes som det ærede Medlem anvendte overfor mig, Udtrykket „meget overfladisk“, men i hvert Tilfælde erkendte det ærede Medlem altsaa, at det af ham stillede Ændringsforslag slet ikke egner sig til Vedtagelse.

Overfor Ændringsforslaget under Nr. 4 skal jeg udtale, at det er aldeles overflødig og urigtigt her at indskyde noget om, at Statshusmændene ikke ere indbyrdes solidariske. Nu sagde den ærede Forslagsstiller, at Loven paalægger Statshusmændene at gaa ind i Husmandskreditforeningerne. Det er aldeles forkert, det paalægger den dem ikke. Der oprettes indenfor Husmandskreditforeningerne en

særlig Afdeling, en Hypotekafdeling, som har den Virksomhed, der her nærmere omtales i Loven. Men Husmændene blive jo ikke Medlemmer af Husmandskreditforeningerne. Det paalægges dem ikke at indtræde, og de indtræde ikke, det er en fuldstændig Misforstaaelse af den ærede Forslagsstiller.

Med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 5 anvendte det ærede Medlem Udtrykket, at det var ham ikke ligegyldigt, om der brugtes ordentlig Dansk i Lovene eller ikke. Ja, hertil maa jeg sige, hvad jeg sagde før, da jeg havde Ordet, at i og for sig var der ikke noget til Hinder for at vedtage dette Ændringsforslag, thi det ene Udtryk kan bruges, og det andet kan ogsaa bruges, men da de andre Ændringsforslag efter min Formening ikke egne sig til Vedtagelse, vilde det dog være ret ejendommeligt, om et Lovforslag skulde gaa tilbage til det andet Ting, blot af Hensyn til en saa ringe og ganske ligegyldig Ændring. — Med Hensyn til Ændringsforslag under Nr. 6, angaaende Amortiseringen af Obligationerne, kan jeg ganske henholde mig til, hvad jeg udtalte, sidst jeg havde Ordet, det ærede Medlem har ikke rokket det allermindste derved.

P. G. C. Jensen: Det er rigtigt, at dette Lovforslag kun tilsigter at give Rammer, men Rammerne skulle være fuldstændige, og det ere de ikke. Navnlige paa saadanne Punkter, hvor der kunde være Tvivl om, hvorvidt man kan gaa efter de sædvanlige Regler for Kreditforeningerne eller ikke, bør man udtrykkelig sige, hvad der er nødvendigt med Hensyn til Ordningen af det Forhold, her er Spørgsmaal om. I øvrigt skal jeg kun gøre et Par Bemærkninger.

Den ærede Minister udtalte, at jeg selv skulde have ytret, at 3die Stykke af mit Ændringsforslag under Nr. 3 ikke egner sig til at vedtages. Paa ingen Maade! Det har jeg aldrig sagt. Nej, det egner sig i og for sig meget godt dertil, men det kan gøres endnu bedre. Det, som staar i Lovforslaget, duer ikke paa dette Punkt, mit Ændringsforslag er et væsentligt Skridt fremad til at gøre det bedre, men det er efter moden Overvejelse blevet klart for mig, at jeg kan gøre det endnu bedre, og jeg ønsker at gøre det saa godt, som jeg kan. Jeg ønsker ikke saaledes som den ærede Minister at modsætte mig alting, fordi jeg ikke synes om det; det gør den ærede Minister her, thi den ærede Minister synes ikke om det,