

3die Behandling, maa man endnu meget hellere stemme for det Ændringsforslag, jeg da eventuelt vil fremkomme med.

Kofoed: Den højtærede Indenrigsminister anser disse Ændringer for overflødige, og jeg maa sige, at jeg har den samme Opfattelse. Jeg tror, at det ærede Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) ser helt forkert paa det her foreliggende Forhold. Jeg ser saaledes paa det, at Husmandskreditforeningerne i Realiteten kun lægge Navn til den hele Ordning. Den Afdeling, som her oprettes, har efter min Mening ikke en eneste Øre i Kassen, ud over, hvad den højtærede Finansminister vil lægge i den. Medlemmerne have ikke nogen indbyrdes solidarisk Ansvarlighed og heller ikke nogen Ansvarlighed sammen med Medlemmerne af Husmandskreditforeningerne. Disse have ikke noget som helst med den ny Afdeling at gøre og faa hverken Fordel eller Tab derved. Naar den højtærede Minister har anset det for rigtigt at ordne Sagen paa denne Maade og at tilvejebringe Penge saaledes som her foreslaaet, saa kan det jo overmaade godt lade sig gøre. Om der staar, at Transporten skal være skadesløs eller ikke skadesløs, har ikke det allerfjerneste at betyde. Det kan i ethvert Tilfælde kun komme til at gaa ud over Statskassen, aldrig over Husmandskreditforeningerne. Det er en Selvfølge, at naar Statshusmændene optage deres Laan paa denne Maade, faa de dem i Henhold til Loven om Jordlodder til Landarbejderne. De faa de Laan, de skulle have, udbetalte kontant og have ikke noget som helst at gøre med, hvorledes Kreditforeningens Kasseobligationer amortiseres. De faa deres Laan og svare deres Renter. Om de svare dem paa et eller to Steder, kan for saa vidt være det samme. Det giver lidt mere Ulejlighed at betale paa to Steder. Jeg vilde ønske, at de kunde betale det hele paa Amtstuen, og at denne saa betalte Kreditforeningerne deres Part. Hele Forholdet mellem Staten og Kreditforeningerne lader sig overmaade let ordne, idet Husmandskreditforeningerne i Virkeligheden ikke have nogen Interesse paa dette Punkt. Naar den højtærede Finansminister siger til Husmandskreditforeningernes Bestyrelse — det er kun disse, der have med det at gøre —, at han anser det for rigtigt at ordne det paa den og den Maade, vil der let kunne opnaas Enighed derom. Derfor mener jeg, at disse Ændringsforslag i deres Helhed ere ret overflødige. Selv om de maaske formelt

set enkelte Steder kunne have nogen Bortrettigelse, have de ikke nogen reel Betydning.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 1 af P. G. C. Jensen (se ovenfor) *forkastedes* med 23 Stemmer mod 17.

§ 1 (se Tillæg C., Sp. 525—26) *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 3 til § 2 af *samme* (se ovenfor) *forkastedes* med 24 Stemmer mod 18.

Ændringsforslaget under Nr. 2 til samme Paragraf af *samme* (se ovenfor) var *bortfaldet* som Følge af Afstemningen over Ændringsforslaget under Nr. 3.

§ 2 (se Tillæg C., Sp. 525—26) *vedtoges* uden Afstemning.

Formanden: Dersom ingen ønsker udtrykkelig Afstemning over de følgende Ændringsforslag, vil jeg anse dem som *forkastede* med samme Stemmetal, som før viste sig.

Ændringsforslaget under Nr. 4 til § 3 af *samme* (se ovenfor) ansaas som Følge heraf som *forkastet* med 24 Stemmer mod 18.

§ 3 (se Tillæg C., Sp. 525—26) *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 5 og 6 til § 4 af *samme* (se ovenfor) ansaas som *forkastede* med 24 Stemmer mod 18.

§§ 4—5 (se Tillæg C., Sp. 527—28) *vedtoges* uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Meddelelse af den i Lov af 20. Juni