

skelige Opgave at varetage paa een Gang Producenternes og Konsumenternes Interesse og tilfredsstille begge disse Sider af Befolkningen. At jeg i Henhold til det, jeg her har udtalt, hilser Lovforslagets Fremkomst med Tilfredshed, turde det næsten være overflødigt udtrykkeligt at betone, og jeg skal da ogsaa for mit Vedkommende kun medgive det min bedste Anbefaling.

Jørgen Pedersen: Jeg er enig med det ærede Medlem, som sidst talte, deri, at det, der her foreligger, ikke kan betegnes saaledes som den ærede første Taler (Tolderlund) betegnede det, som en Beskyttelseslov for Landbruget, og jeg vil for mit Vedkommende tilføje, at hvis det kunde betegnes saaledes, saa vilde jeg ikke stemme for det, thi jeg hører til dem, som helst ville holde Landbrugets Fane ren paa Beskyttelsesområdet. At det skulde være Beskyttelse for Industrien kan jeg heller ikke indse, Ølbryggerne ere jo lige-stillede i Konkurrencen, enten de have Lov til at bruge Saccharin til at søde Øl med, eller de ere henviste til at bruge Malt eller i det hele Kornstoffer. Derimod medfører det ubetinget Beskyttelse for Forbrugerne, og den anser jeg for at være berettiget. Det er heller ikke noget nyt, som Lovgivningsmagten her er inde paa, en saadan Beskyttelse have vi søgt at opnaa gennem andre Love, og jeg tror, det maa siges at være berettiget navnlig for Ølets Vedkommende. Den gamle Opfattelse af, hvad Øl er, nemlig et Produkt af Malt og Humle, eller i hvert Fald af andet Korn i Stedet for Bygmalt, bør sikkert holdes oppe, og det bør undgaas, at man efterhaanden kommer ind paa at skaffe Folk en Drik, der gaar under Navn af Øl, men har grumme lidt med virkelig Øl at gøre. Jeg vil altsaa kunne stemme for dette Lovforslag, men ikke med den Motivering, at der deri ligger nogen Art af Beskyttelse.

Berthelsen: Jeg vil gerne ganske kort sige, at naar jeg stemmer for det foreliggende Lovforslag, stemmer jeg for det med den Motivering, den ærede sidste Taler fremsatte.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Hermed er Dagsordenen udtømt.

Næste Møde afholdes Onsdag den 8. Februar Kl. 1 $\frac{1}{2}$, og Dagsordenen er da:

Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Forbud mod Anvendelse af kunstige Sødестoffer.

Mødet hævet Kl. 1. 55'.

30te Møde.

Onsdag den 8. Februar, Kl. 1 $\frac{1}{2}$.

Formanden: Med Skrivelse af Dags Dato oversender Folketingets Formand:

Forslag til Lov om Ophævelse af „Baakeafgiften“

i den Form, hvori det er vedtaget af Folketinget, med Anmodning om, at det maa blive Landstinget forelagt. Dette sker herved. Eksemplarer ere omdelte.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forbud mod Anvendelse af kunstige Sødестoffer.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 330 ff.).

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Indhold (se Tillæg A. Sp. 3067 ff.) og dets Overgang til 3die Behandling

vedtoges uden Afstemning.