

Formanden: Hermed er Dagsordenen udtømt.

Næste Møde holdes Fredagen den 10. Februar Kl. 1^{1/2}, og Dagsordenen vil da være:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Forbud mod Anvendelse af kunstige Sødестoffer.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ophævelse af „Baakeafgiften“.

Mødet hævet Kl. 1. 35'.

31te Møde.

Fredag den 10. Februar, Kl. 1^{1/2}.

Formanden: Ved Skrivelse af Dags Dato meddeler Indenrigsministeren, at han ønsker her i Tinget at fremsætte:

Forslag til Lov om Arbejde i Brød- og Kagebagerier samt Konditorier.

Jeg skal senere give den højtærede Minister Ordet for at fremsætte dette Lovforslag.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forbud mod Anvendelse af kunstige Sødестoffer.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 330 ff.)

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling.

la Cour: Da denne Sag var til første Behandling, udtalte det ærede 3die Medlem for 3die Kreds (Tolderlund), at han

af 3 Grunde kunde gaa med til at give Lovforslaget sin Billigelse. Disse tre Grunde nævnedes han, idet han udtalte, at han anser Forslaget „for en Beskyttelseslov, dels for Konsumenterne, dels for Sukkerindustrien og endelig for Landbruget“. Det ærede 1ste Medlem for 5te Kreds (Sonne) mente ikke, at det kunde kaldes en Beskyttelseslov for Landbruget. Jeg tror fuldt ud, at det maa kaldes en Beskyttelseslov for Landbruget, idet det stopper al Anvendelse af kunstige, kemiske Stoffer til at søde Øllet med. Det er ikke en Beskyttelseslov alene for det danske Landbrug, for desværre bruger man jo andre Landbrugsprodukter til at fremstille Øl af herhjemme end netop *danske* Landbrugsprodukter, men at det absolut maa være en Beskyttelse lige overfor Landbruget, er indlysende. Det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (J. Pedersen) og det ærede 3die Medlem for 7de Kreds (Berthelsen) motiverede deres Stilling til Lovforslaget paa den Maade, at de ikke kunde give dette deres Tilslutning, hvis det var en Beskyttelseslov for Landbruget, og de maa altsaa ikke anse denne Lov for at være en saadan. Men dertil kan jeg kun sige, at jeg efter *deres* toldpolitiske Syn saa godt kan forstaa, at de uhyre vanskelig ville indrømme, at der maa gives en Beskyttelse for et eller andet, navnlig for Landbrugsprodukter. Men selv om det nu er deres Syn, maa jeg dog fastholde, at det er den allerskrappeste Beskyttelse for Landbrugsprodukter at udstede et rent Forbud imod at anvende kemiske Stoffer til Produkter, om hvilke Folk maa tro, at det er Landbrugsprodukter, de nyde. Jeg har intet imod at give min Tilslutning til Lovforslaget, som jeg finder fuldstændig naturligt, fordi det ikke alene er en Beskyttelse for Landbruget, for Sukkerindustrien, men tillige en Beskyttelse for Publikum, en Beskyttelse, som vi ganske vist kunne naa paa anden Maade og have søgt naaet paa anden Maade, idet der i en Anordning af 25. September 1903 er foreskrevet, at Øl, hvortil der er brugt kunstige Sødестoffer, skal være mærket paa en særlig Maade, og dette gælder saa vel for Handel med Øl i Træ som med Øl paa Flasker. Men Øl er desværre blevet overordentlig forfalsket ikke alene ved Anvendelse af Sødестoffer, men ogsaa derved, at der anvendes andet til Ølbrygningen end det, vi i Reglen anse for det naturlige Stof til at lave Øl af, nemlig Bygmalt og Humle, som jo ere de Stoffer, der maa anvendes — kunne vi sige — til Frembringelse af virkelig Øl.