

digt at antage Medhjælp, saa at Embedsmanden kan faa ret betydelige Udgifter af denne Sag. Det forekommer mig ikke at være rigtigt. Naar man har foretaget den tidligere omtalte Ændring i det oprindelige Lovforslag, har det ogsaa været ud fra den Forudsætning, at selve Princippet om, at Embedsmanden skal have sin Ulejlighed med Navnesagen særlig godtgjort, var slaaet fast ved den nugældende Lov. Lovforslaget indeholder jo for saa vidt ikke noget nyt. Det eneste ny er, at den, der skal have Navnet, ikke selv skal betale, men at Beløbet skal udredes af Statskassen. Der er en himmelvid Forskel paa de Tilfælde, hvor en Mand indgiver Begæring om Navnebevis ikke for at faa et nyt Navn, men for at faa Lov til at beholde det Navn, han i 20 Aar, ja, maaske langt over 20 Aar, har været kendt under, og som han og alle andre have anset for hans eget med Rette, hvor der altsaa kun er Tale om at støtte og lovfæste en almindelig hævdvunden Tilstand, og saa det Tilfælde, hvor Folk efter deres egen Opfindelse søge ny Navne, hvor det kun er en ganske almindelig Trang til noget nyt og bedre, der gør sig gældende, altsaa den Slags Tilfælde, som omhandles i Navneloven. Der synes det mig ganske i sin Orden, at de paagældende betale selv. Det ærede 2det Medlem for 3die Kreds (Reedtz-Thott) udtalte nogen Tvivl med Hensyn til selve Realiteten, idet han mente, at det burde slaas fast, at det Navn, som skal lovfæstes ved Navnebeviset, ikke maa være et blot Øgenavn, den paagældende har været kendt under, men et Navn, han selv har brugt. Det har ganske vist efter min Opfattelse været Meningen med Lovforslaget, men jeg skal ikke have det mindste imod, at man, hvis man finder det nødvendigt, yderligere slaar denne Mening fast, saaledes at det altsaa ikke bliver tilstrækkeligt, at den paagældende af andre har været kaldt ved et Navn, men at det ogsaa skal kræves, at han selv har kaldt sig ved det, og navnlig at han har brugt det som Underskrift i saadanne Tilfælde, hvor han har haft Anledning til at anvende en Underskrift paa retslige Dokumenter.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

P. G. C. Jensen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Uden Omtale og Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Formanden: Hermed er Dagsordenen udtømt.

Ved en under Mødet modtagen Skrivelse af Dags Dato oversender Folketingets Formand:

Forslag til Lov om Stempelfrihed for de af Arbejdernes Livsforsikringselskab udstedte Policier

i den Skikkelse, hvori det er vedtaget af Folketinget, med Anmodning om, at det maa blive Landstinget forelagt. Forelæggelsen sker herved.

Eksemplarer af Lovforslaget ville blive omdelte.

Endvidere meddeler jeg, at Udvalget angaaende Forslag til Lov om en forandret Affattelse af Tvangsauktionslovens § 47, første Stykke, har afgivet sin Betænkning, der vil blive omdelt til Tingets Medlemmer.

Næste Møde afholdes Onsdag den 22. Februar Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

1) *Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Navneforandring af 22. April 1904.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Arbejde i Brød- og Kagebagerier samt Konditorier.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Foranstaltninger til Tuberkulosens Bekæmpelse.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Statsstøtte til Sygehuse for tuberkuløse samt til Patienters Behandling paa saadanne.

Mødet hævet Kl. 2.5'.