

slaget, som giver den Gruppe af Arbejdere, der hidtil have beskæftiget sig med Pasning af Kedler under Tilsyn, Adgang til at aflægge Prøve som Kedelpassere for dergennem at erholde Certifikat. Denne Bestemmelse anser jeg for at være en Retfærdighedshandling mod disse Arbejdere, som have gjort det til deres Livsvirksomhed at passe Dampkedler. Jeg mener, at de have Krav paa at faa Lov til at kunne aflægge denne Prøve, som berettiger dem til at drive denne Virksomhed som selvstændig Levevej. Men der er en Bestemmelse knyttet til, som jeg synes mindre godt om, og som jeg i og for sig heller ikke tror er nødvendig. Det er den Bestemmelse, der siger, at denne Gruppe af Arbejdere, naar de skulle indstille sig til Prøven, skulle underkastes et Skøn af Direktøren for Fabriktilsynet om, hvorvidt de ere i Besiddelse af en betryggende Uddannelse til at kunne paatage sig dette Hverv. Jeg forstår ikke, hvorfor man lader denne Gruppe af Arbejdere komme ind under et saadant Skøn, naar man ikke mener det nødvendigt, at de to andre Grupper, som omtales foran, skulle komme ind derunder. De Folk, som mindst 1 Aar have arbejdet i Maskinværksteder, skulle uden videre kunne indstille sig til denne Prøve; men nu er det saaledes, at en hel Del af de Personer, som opfylde denne Betingelse, har saa godt som ikke haft noget som helst med praktisk Pasning af Dampkedler at gøre. Jeg tror ikke, det er heldigt at underkaste denne Gruppe af Arbejdere dette Skøn, og jeg tror heller ikke, det er nødvendigt, saa meget mindre som Lovens § 6 jo giver Direktøren Ret til at afskedige og tage Certifikatet fra de Kedelpassere, som ikke paa tilstrækkelig betryggende Maade opfylde deres Virksomhed. Men der er den Forskel paa denne Bestemmelse i § 6 og Bestemmelsen i Lovforslaget, at Lovforslaget overlader det udelukkende til Direktørens Skøn, hvorimod Bestemmelsen i Lovens § 6 berettiger den paagældende Arbejder, hvem Certifikatet er blevet frataget, til at indlade dette Spørgsmaal til Justitsministerens Afgørelse. Jeg tror derfor, at det vilde være heldigt, om man i Lovforslaget kunde stryge denne Bestemmelse om, at denne Gruppe af Arbejdere, der her er Tale om, kan nægtes

Adgang til at underkaste sig Prøven efter Direktørens Skøn. — I øvrigt kan jeg udtale min Tilfredshed med Lovforslaget og særlig med, at Gebyret paa 5 Kr. bortfalder.

Carstensen: Jeg vil i Modsætning til den sidste ærede Taler anbefale Tinget ikke at foretage nogen Ændring i Forslaget. Vi have Erfaringen fra 1893—94 indtil Samlingen 1895—96 om, hvor svært det var at komme igennem med denne Lov paa Grund af de modstridende Anskuelser, der herskede. Jeg vil nødig have Loven frem igen og allernødigtst have den i Udvalg, og naar Motivet hertil skulde være at forandre den Bestemmelse, som det ærede Medlem ønskede, nemlig saaledes, at det ikke skulde afhænge af et Skøn af Direktoratet for Arbejds- og Fabriktilsynet, om en Mand har Kvalifikationer til at indstille sig i det Tilfælde, at han har arbejdet som underordnet ved en Dampkedel, saa er jeg allerminst enig med ham. I det Tilfælde, at en Mand har arbejdet selvstændigt ved en Kedel et Aar og i den Tid har været underkastet Kritik af Fabriktilsynet og har vist de Eyner, som ifølge Loven kræves, er det klart, at et Aars Praksis i en bestemt Retning maa give en nogenlunde normalt begavet Mand de Egenskaber, som kræves. Men i det af det ærede Medlem fremdragne Tilfælde er det vanskeligt at sige, om vedkommende har gjort mere eller mindre selvstændig Tjeneste, om han har arbejdet som Medhjælper for Maskinassistenten i Almindelighed eller kun som Kedelpasser, og om han som saadan er brugt til andet end underordnet Gerning. Dette maa konstateres, og dette kan kun paa den naturligste Maade konstateres af Direktoratet. Der er her ingen vilkaarlig Sætten Myndighed over andre Mennesker, det er kun en simpel og klar Ordning, der træffes. — Det ærede Medlem henviser til, at i det Tilfælde, at man senere bliver utilfreds med vedkommendes Pasning af en Dampkedel, da kan man tage Stillingen fra ham; ja vel, men det er for sent at kaste Brønden til, naar Barnet er druknet, og at lade en Kedelprængning finde Sted for at konstatere, at Kedelpasseren ikke dner, er ikke forstandigt. Jeg holder derfor me-