

junkturer have været til Stede i den Grad, at f. Eks. paa Toldindtægternes Omraade, og hvad dermed staar i nærmere Forbindelse, har Fremgangen i de 3 Aar været over 4 Millioner Kroner, alene paa dette ene Punkt, det er meget betydeligt. Men hvilke Indtægter have vi saa ikke haft derigennem, at det forrige Ministerium paa omtrent alle de Omraader, hvor det kunde gøre det, har gjort Livet dyrere. Vi kunne ikke rejse med Jernbanen saa billigt, som vi kunde før, vi kunne ikke afsende et Brev saa billigt, som vi kunde før, vi kunne ikke klare os med vore Skatter saa billigt, som vi kunde før, lad os ikke tale videre om det, for det er meget betydelige Forøgelser, der her er Spørgsmaal om. Jeg synes, at det er udmærket smukt af den ærede Minister at holde denne kønne Tale til det afgaaede Ministerium, det finder jeg i og for sig meget priseligt og meget kønt, men jeg mener dog egentlig talt, at vi af det afgaaede Ministeriums Finansforvaltning snarere skulle lære, at vi ikke skulle forhøje Skatterne den ene Gang efter den anden, end, at vi skulle følge Eksemplet i den Retning, at vi forøge dem og gøre Livet endnu dyrere, end det er.

Den ærede Finansminister udtalte om det foreliggende Finanslovsforslags Hovedsummer, at der jo nok er et Underskud af lidt over 2 Mill. Kr., men, sagde han, det er jo dog i Virkeligheden ikke givet saaledes, thi paa § 27 findes en Post, som hedder „Rentebærende Laan til Landarbejderne“ paa 1,800,000 Kr., og disse 1,800,000 Kr. har man Lov til efter Loven fra i Fjor om Tilskud til Erhvervelse af Jordlodder for Landarbejdere at tilvejebringe derigennem, at man henviser de vedkommende til at tage Laanene i Husmandskreditforeningerne. Det er rigtigt, fuldkommen rigtigt, men dersom man vil have rigtigt at vide efter Overslag, naturligvis efter Finansoverslag, hvad det er, Staten i Virkeligheden skal give ud i det næste Finansaar, maa man dog virkelig ikke glemme, at der i Fjor er blevet indrettet en Statslaanefond, og at denne Statslaanefond ogsaa er en Del af Statskassen, at det er Statens Udgifter, som udredes deraf. Navnlig vil jeg altsaa sige, at til Udgifterne til Jordlodder for Landarbejdere skal der anvendes 1,200,000 Kr. af Statslaanefonden, og de udredes dog ogsaa af Staten. Altsaa naar man vil sige, at de 1,800,000 Kr., som vi kunne faa paa den anden Maade, komme os ikke ved, kunde den højtærede Minister ogsaa

have gjort opmærksom paa, at vi have de 1,200,000 Kr., som vi tage af Statslaanefonden. Vi talte om her i Fjor, da Lovforslaget om denne Fond var under Behandling, at det er et uheldigt og forkert Skuffesystem, som ikke tjener til noget andet end til at skjule de virkelige Forhold. Det var det, jeg netop gjorde opmærksom paa den Gang: Hvad vil det sige andet, end at man tager noget ud af Finansloven, og saa ser det ud, som om vi slet ikke udgive de Penge. Hvorledes har det ikke bekræftet sig allerede nu? Her er 1,200,000 Kr., som udgives af Statens Penge, men de findes ikke her, der er ikke Tale om dem. — I øvrigt er dette ikke det eneste, som man kan bemærke om dette foreliggende Forslags Opgørelse, idet der nemlig paa den samme § 27 findes et Beløb, som ikke burde staa der, det nemlig under III. b. 7.: „Rentebærende Udlaan til Haandværkere og smaa industri-drivende til Anskaffelse af Motorer og Værktøjsmaskiner, at afholde af Statslaanefonden 50,000 Kr.“ Det skulde altsaa ikke staa paa Finansloven, thi Statslaanefondens Regnskab vedkommer ikke Finanslovens Regnskab. Det skal afgives særskilt til Statsrevisionen, det skal staa i Statsregnskabet, men ikke her. Og at det, jeg her siger, er rigtigt, fremgaar tydeligt af, at der i samme Post III. b. 4. er omtalt rentebærende Udlaan til Hedekommuner, at afholde af Statslaanefonden, som der staar, med 20,000 Kr., som ere holdte indenfor Linien. Det skulde disse 50,000 Kr. ogsaa være. Der skulde ganske vist staa, at de skulle afholdes af Statslaanefonden, men de skulde holdes indenfor Linien og netop ikke komme de almindelige Finanser til Udgift. Det er altsaa en Fejl, der er begaaet, som fører til et urigtigt Resultat.

Men foruden denne Fejl, som saaledes er en positiv Fejl, maa jeg gøre opmærksom paa, at der ogsaa er indløbet en anden og meget vildledende Fejl i det samme Stykke. I Nr. 5 staar der: „Rentebærende Laan til Embedet som Birke-dommer og Skriver i Samsø Birk til Hovedreparation af Embedsbolig m. m.“ et Beløb, og umiddelbart derefter staar der saa: „Laanene skulle forrentes med 3 pCt. aarlig“ o. s. v. Naar man nu læser det, vil man sige: ved „Laanene“ kan der ikke være sigtet til Laanet til Birke-dommeren i Samsø Birk, thi det er kun eet Laan og ikke flere Laan. Er det da Meningen, at man derved sigter til alle de foregaaende Laan, der ere nævnte, nemlig