

Nr. 4, lyder, maa dette Spørgsmaal besvares bekræftende. Der staar nemlig: Mønsterretten indtræder ikke, „naar Mønstret forinden Anmeldelsen har været alment tilgængeligt ved Offentliggørelse i trykt Skrift.“ Spørgsmaalet maa da blive, om det Katalog, som det ærede Medlem talte om, er et trykt Skrift eller ikke. Hvis det er et trykt Skrift, hvori Mønstret er fremkommet, bevirker denne Omstændighed, at Mønsterretten ikke kan indtræde. Det ærede Medlem mente, at man løste Spørgsmaalet heldigere, hvis man i Stedet for indsætter en Bestemmelse om, at Mønsterretten indtræder ikke, naar et indleveret Mønster fremtræder som en Efterligning af et af Registrator kendt Mønster. Men det ærede Medlem har overset, at det ikke paahviler Registrator at vaage over, hvorvidt Bestemmelserne i § 4, Litra 4, blive overholdte eller ikke. Det paahviler kun Registrator at vaage over, at Bestemmelserne i Litra 1 og 2 blive overholdte. Det vil det ærede Medlem kunne se af Lovforslagets § 18, hvor dette udtrykkeligt er sagt. Men selv om det ærede Medlem vilde forandre § 18 og paalægge Registrator ogsaa at have Indseende med det andet Forhold, vilde det dog bevirke noget højst ejendommeligt, nemlig dette, at den blotte Omstændighed, om Registrator kendte et Mønster eller ej, skulde kunne have Indvirkning paa, om en Mand kunde faa Beskyttelse eller ej. Som det ærede Medlem selv sagde, er det jo givet, at Registrator kun kan have Kendskab til et begrænset Antal Mønstre, og der kan ikke, forekommer det mig, siges noget til Gunst for, at den blotte Omstændighed, i hvilken Udstrækning Registrator kendte Mønstrene, skulde kunne indvirke paa, om man kunde faa Retsbeskyttelse for disse Mønstre. Jeg tror derfor, at de Bestemmelser, der findes i Lovforslaget, ville vise sig tilstrækkelig fyldestgørende til ogsaa at opfylde de Formaal, som det ærede Medlem mener, at de skulde opfylde.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

§§ 1—3 (se Tillæg C., Sp. 655)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 1—2 til § 4 af *Udvalget* (se Tillæg B.), § 4 (se Tillæg C., Sp. 655), saaledes ændret, og §§ 5—18 (se Tillæg C., Sp. 657 ff.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget Nr. 3 til § 19 af *Udvalget* (se Tillæg B.), § 19 (se Tillæg C., Sp. 661, saaledes ændret, og §§ 20—27 (se Tillæg C., Sp. 661 ff.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 4 og 5 til § 28 af *Udvalget* (se Tillæg B.), § 28 (se Tillæg C., Sp. 665), saaledes ændret, §§ 29—34 (se Tillæg C., Sp. 665 ff.) og *Lovforslagets Overgang til 3die Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Derefter foretoges den under Nr. 7 paa Dagsordenen opførte Sag:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Navneforandring.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 400; Udvalgets Betænkning Tillæg B., Sp. 1639.)

Udenfor Betænkningen var der intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Tekst, de dertil stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Reedtz-Thott): Som det vil fremgaa af Betænkningen, har Udvalget kun fundet Anledning til at stille to Ændringsforslag. Det ene af dem tilsigter at undgaa, at et Øgenavn skal kunne erhverves som Slægtnavn. Man ønsker, at Vedkommende for at kunne erhverve et saadant Tilnavn, som omtales i Lovforslaget, som sit Slægtnavn, skal have vedkendt sig dette Navn og brugt det. — Det andet Ændringsforslag er kun stillet, fordi man ønsker, at Ministeriet hurtigst muligt kan blive underrettet om den skete Navneforandring.

Der har fra nogle Medlemmer i Udvalget været Betænknelighed ved den foreslaede forlængede Tidsfrist og Udvidelse af den gældende Lovs § 6, idet man har ment, at det vilde gribe yderligere ind i den Ret til at forbeholde sig et Slægtnavn, som den nuværende Lov hjemler særlig i § 2. Men efter at denne Sag har været til Forhandling med den højtærede Minister, stiller det sig anderledes, end man oprindelig antog. Den højtærede Minister har nemlig udtalt, at han mente sig berettiget til at give en saadan Tilladelse og-