

(Ringkøbing A. 5. V.), R. Nielsen (Præstø A. 4. V.), Nielsen-Grøn, Nielsen-Kirkelund, Nørhave, Ovesen, Patursson, H. P. Pedersen, Pinstrup, Piper, Randløv, A. O. Rasmussen, L. Rasmussen, Reventlow, Rosager, Sandbæk, Sveistrup, Svendsen, Enevold Sørensen, S. Sørensen, Aadal, Alberti, Barner, Sigurd Berg, Berntsen, K. Bjerre, Blem, Bluhme, Jens Busk, Byriel-Jensen, J. C. Christensen, Poul Christensen, Dinesen, Frandsen, Frederiksen, Guldbrandsen, Ole Hansen, Rasmus Hansen og Svend Høgsbro. — „Stemmer ikke“ svarede: Jensen-Knudstrup, Knop, P. Madsen, Mølgaard-Nielsen, P. T. Nielsen, L. Pedersen, Carl Hansen (Viborg A. 1. V.). — Fraværende var J. Jensen (Præstø A. 6. V.) [syg], Vilhelm Lassen, C. Sørensen, Carl Hansen (Præstø A. 5. V.).

2) Af *Ellinger, N. Andersen, Birch, Hammerich, H. L. Møller* og *P. Rasmusen* var der stillet nogle Ændringsforslag, som gik ud paa følgende: Lovforslagets Bestemmelser om Legemsstraf udgaa, men der oprettes en Statstvangsarbejdsanstalt, som beregnes til at huse 60—100 Mandfanger, og hvori de Personer, som dømmes til Tvangsarbejde efter nærværende Lov, skulle anbringes. Endvidere bliver efter Justitsministerens Bestemmelse til den at henflytte de Mandfanger fra de kommunale Tvangsarbejdsanstalter, overfor hvilke disses Disciplinærmidler have vist sig utilstrækkelige, samt de til Strafarbejde dømte Mænd, hvis Straf ad Benaadningsvejen maatte nedsættes til Tvangsarbejde. I denne Anstalt vilde saa — udtalte Forslagsstillernes Ordfører — de egentlige „Bøller“ blive samlede, og da der i et andet Forslag af de samme Forslagsstillere var foreslaaet, at de i Lov 3. December 1850 hjemlede Disciplinærstraffe overfor Straffefanger, hvorimellem findes legemlig Revselse, skulde kunne bringes til Anvendelse i den ommeldte Anstalt, vilde efter Forslagsstillernes Mening ved Vedtagelsen af disse Ændringsforslag naas det, som formentlig er det egentlige Ønske hos dem, der ville gaa med til at genindføre Pryglene, nemlig at disse blive anvendte overfor de værste Bøller og blive anvendte „naar alt andet glipper“. Han henstillede til Formanden at lade disse Ændringsforslag, som ere stillede til Lovforslagets 2. Kapitel (§ 11), komme til Afstemning forud for Lovforslagets Pryglebestemmelser (§ 5), da adskillige rimeligvis vilde lade deres Stilling til § 5 være afhængig af, hvorledes det gaar med det heromhandlede Ændringsforslag til § 11.

Formanden tog ikke Henstillingen til Følge. Lovforslagets § 5 (Pryglestraffens Genindførelse) vedtoges med 54 St. mod 43, og Ellingers med fleres Ændringsforslag til § 11 forkastedes med 70 Stemmer mod 38. For Ændringsforslaget stemte de samme, som stemte for det under Nr. 1 nævnte Forslag af R.