

kitekter, til hvilke det er overdraget at udarbejde Forslag til Slots- og Rigsdagsbygningens Opførelse paa den nuværende Slotsgrund, ved Siden deraf at udarbejde Forslag til Slottets Genopførelse paa dets nuværende Plads og til Opførelse af en selvstændig Rigsdagsbygning andetsteds paa Slotsholmen, saaledes at disse Planer kunne forelægges Rigsdagen i Januar 1906 i Forbindelse med de alt under Udarbejdelse værende Projekter.

I denne Anledning skal man tjenstlig meddele, at efter Ministeriets bestemte Opfattelse fastslaar Loven af 15. November 1903 angaaende Genopførelsen af Christiansborg ikke blot, at Slottet nu skal genopføres, men angiver tillige ved Benyttelsen af Ordet „Genopførelse“, at dette skal ske paa den gamle Grund, saaledes at saavel Rigsdagens Lokaler som Kongens Repræsentationslokaler skulle indrettes i Bygninger, der — samlet eller delt — skulle opføres paa dette Sted.

Ud fra denne Forstaaelse af Loven, der tillige er støttet ved de til Grund for samme liggende Forarbejder, anser Ministeriet det — endog bortset fra den ikke uvæsentlige Forsinkelse af Sagens Forelæggelse for Rigsdagen, som Udarbejdelsen af de yderligere Projekter vilde medføre, og som ogsaa er forudsat i de Herrers Skrivelse — for stridende mod den samme paahvilende Pligt til at søge Sagen gennemført at rette *Opfordring* til nogen om at fremkomme med Forslag eller Tegninger, der ligge udenfor den ved Loven angivne Ramme.

For saa vidt dette er de Herrers Ønske, beklager Ministeriet derfor, at det, hvor gerne det end vil imødekomme Ønsker fra Rigsdagens Formænd, ikke i nærværende Tilfælde ser sig i Stand dertil. For saa vidt det derimod kun har været de Herrers Ønske at erhverve for disse 3 Arkitekter en *Tilladelse* til at fremkomme med Forslag af den omhandlede Art, er en saadan ufornoden. Det staar selvfølgelig disse Arkitekter, saavel som enhver anden, frit for at udarbejde og fremkomme med, hvilke Forslag de maatte ønske ogsaa paa dette Omraade.“

Denne Ministeriets Skrivelse forekom os ikke fyldestgørende, og vi tilskreve derfor den 26. Maj Ministeriet saaledes:

„I Besiddelse af Ministeriets Skrivelse af Gaars Dato beklage vi, at Ministeriet ikke ved at imødekomme det af os fremsatte Ønske — der ikke kan fyldestgøres ad den af Ministeriet nævnte Vej — har villet bidrage til, at Sagen om Slots og Rigsdagsbygningens Opførelse kommer til at foreligge Rigsdagen til Bedømmelse i en saadan Skikkelse, som efter vor Mening Tilfældet burde have været.

Vi kunne ikke se, at Sagens Afgørelse af Rigsdagen derved paa nogen Maade vilde have kunnet være forsinket.“

Dette have vi anset det for rigtigt at bringe til Rigsdagens Medlemmers Kundskab til Oplysning om vor Deltagelse i den paagældende Sag, idet der jo i øvrigt vil blive Lejlighed til at komme nærmere ind paa denne, naar den senere fremkommer fra Ministeriet til Behandling.

Vi vedlægge endnu Aftryk af den i Rigsdags-Aarbogen for 1903—04 givne Fremstilling af Christiansborg-Sagens Behandling paa Rigsdagen.

*Rigsdagen*, den 3. Oktober 1905.

H. N. Hansen.

A. Thomsen.

Til Rigsdagens Medlemmer.