

Bilag.

Studentersamfundets Retshjælp for Ubemidlede.

Til det af Folketinget nedsatte Udvalg angaaende Lovforslag om Salg paa Afbetaling.

Det ærede Udvalg har med Skrivelse af 24. f. M. tilstillet os de hoslagt tilbagefølgende to Forslag til Lov om ovennævnte Emne og samtidig ønsket vor Udtalelse om, hvorvidt det efter vor Mening vilde være af Betydning for Retshjælpens Klientel, at et saadant Forslag blev ophøjet til Lov, og hvilket af de to Forslag vi i bekræftende Fald maatte foretrække.

Idet vi bringe Udvalget vor Tak, fordi det saaledes har givet Retshjælpen Lejlighed til at fremsætte sin Mening om Sagen, skulle vi udtale, at vi anse det for at være af meget væsentlig Betydning for den Del af Befolkningen, der søger Retshjælpen, ved Lov at opnaa Beskyttelse mod at blive udbyttet ved Handler af den omhandlede Art, idet vi i vor Virksomhed i Retshjælpen ofte have savnet saadanne Bestemmelser, samt at vi paa det Hovedpunkt, hvori de to Forslag afvige fra hinanden, ubetinget maa foretrække den Ordning, der indeholdes i det af Justitsminister Rump forelagte Lovforslag. I sidstnævnte Henseende tillade vi os at fremhæve, at den i det andet Forslag indeholdte Bestemmelse om en Løsningsret for Køberen efter vor Mening i de langt overvejende Tilfælde ikke vil hjælpe Køberen stort, fordi de Omstændigheder, som i Regelen have forhindret ham i at holde Afdragene (Sygdom eller Arbejdsløshed), som oftest ville have sat Køberen saa meget tilbage, at han heller ikke, naar Løsningsfristen er udløben, vil være i Stand til at betale, og det saa meget mindre, som der i Løsningstiden normalt vil være paaløben ny Afdrag.

Imod Løsningsretten taler endvidere, at Tingenes dobbelte Flytning frem og tilbage mellem Parterne vil afføde forøgede Udgifter, som Sælgeren selvfølgelig vil lægge over paa Køberen, for hvem Benyttelsen af Løsningsretten saaledes yderligere vanskeliggøres.

Den omhandlede Løsningsret giver i Virkeligheden kun Køberen en Henstand, men Lovforslaget tager i øvrigt aldeles ikke Sigte paa at afhjælpe den væsentligste Ulempe ved Afdragshandlerne, den nemlig, at Køberen, der har betalt maaske endog den allerstørste Del af Købesummen, staar Fare for at miste foruden de købte Gensstande tillige alt, hvad han saaledes har betalt. Derimod giver den ved det Rumpske Forslag foreslaaede Ordning netop Køberen det, som han efter vor Mening har Krav paa, idet han, naar Sælgeren vil træde tilbage fra Handelen, paa sin Side faar tilbage det ydede Vederlag med Fradrag af, hvad der med Rette kan tilkomme Sælgeren i Leje og Erstatning.

Ærbødigst

Paa Bestyrelsens Vegne

Viggo Lachmann,
Formand.