

vendt i alle de foregaaende Aar, saa længe vi overhovedet have haft Rigsdag, og i Motiverne til Lovforslaget fra i Fjor er der anført forskellige Tilfælde, hvor man Gang efter Gang har solgt gammelt Materiel for at anvende Beløbet til Gavn for Flaaden. Det er derfor i Virkeligheden ikke noget nyt, man her er inde paa, men det er en gammel Praksis, som fortsættes.

Jeg takker for den Modtagelse, Forslaget har faaet, den har gennemgaaende været velvillig, og jeg kan efter den gaa ud fra, at det vil lykkes at gennemføre Forslaget. Det vil være heldigt for vor Marine, og det vil ogsaa være en økonomisk forsvarlig Foranstaltning.

Anders Nielsen: Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) sagde, at det var en stor Vildfarelse fra min Side at paastaa, at dette og de andre foreliggende Lovforslag ikke kostede noget. Ja, det vilde være en Vildfarelse fra min Side, hvis jeg havde paastaet noget saadant. Men jeg har slet ikke paastaet noget saadant. Jeg sagde, at den Kreds af Lovforslag, der her foreligger paa Tingets Bord i Dag, bygger paa *status quo*, det vil sige: vore finansielle Budgetter berøres ikke af denne Kreds af Forslag. Finanslovsforslaget og Finansloven, naar Forslaget ophøjes til Lov, ville ikke vise nogen Forhøjelse eller Formindskelse paa de militære Budgetter som Følge af disse Forslags Vedtagelse.

Status quo kan aldrig betyde: gratis. Der var jo en Række Aar megen Tale om *status quo*. Det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) var Ordfører for *status quo*, men der var ikke et Menneske, hverken her i Tinget eller andre Steder, der derfor mente, at *status quo* paa Militærbudgetterne paa Finansloven betød, at § 22 og § 23 gik ud af Finansloven, og at der fremtidig ikke skulde gives Penge ud i militære Øjemed. Nej, disse Forslag bygge paa *status quo*, det vil sige, de forrykke ikke de Bevillingssummer, der i Forvejen ere nominerede til Militærudgifter.

Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds udtalte endvidere, at han ikke kunde tænke sig andet, end at Forsvarskommissionen beskæftiger sig med de Forhold, der tangeres af de her foreliggende Forslag. Det ærede Medlem er Medlem af Forsvarskommissionen — jeg har den Fornøjelse at være det ærede Medlems Kollega i denne Egenskab —, og jeg skal tilføje, at jeg kan heller ikke tænke mig, at Forsvarskom-

missionen ikke skulde overveje de Forhold, der tangeres af disse Forslag. Men selv om det ærede Medlem og jeg ikke vare Medlemmer af Forsvarskommissionen, vidste vi dog fuldkommen vel Besked med, at Forsvarskommissionen beskæftiger sig med disse Forhold og overvejer dem, og at Forsvarskommissionens Overvejelser ere ret vidt fremskredne. Det har Forsvarskommissionen nemlig kundgjort ved at skrive til Forsvarsministeren under 16. Februar 1907 som følger: „Uagtet Forsvarskommissionen ikke har taget afgørende Standpunkt til Spørgsmaalet om en fremtidig Ordning af Københavns Søforsvar, tør det efter de stedfundne Overvejelser anses for givet, at Kommissionens Flertal forudsætter, at der ogsaa fremtidig i forskellige Øjemed vil blive Anvendelse for værnepligtigt Mandskab af Søværnet ved København.“ Ud der fra tilraades Opførelsen af denne Kaserne, der her er Tale om i Lovforslaget. Det er altsaa en given Ting, det har Forsvarskommissionen selv fortalt i sin Skrivelse af 16. Februar, at den beskæftiger sig med disse Forhold vedrørende Kasernen.

Med Hensyn til Undervandsbaade, da kan det ærede Medlem have fuldkommen Ret. Jeg stiller mig ved Siden af ham, naar han siger: Jeg kan ikke tænke mig andet, end at Forsvarskommissionen ogsaa beskæftiger sig med dem. Og jeg føjer til, at jeg kan ikke tænke mig andet, end at de Medlemmer af Forsvarskommissionen, der ville medvirke til en positiv Løsning af vort Forsvarsvæsen i Overensstemmelse med, hvad der har været Vestres Villie og Ønske i en Menneskealder eller mere, ikke ville kunne undgaa ved en saadan fremtidig Forsvarsordning at overveje og undersøge, om ikke Undervandsbaade maa medoptages i Søforsvaret, altsaa netop det Materiel, der omhandles her i Lovforslagets § 1.

Det ærede Medlem for Ringsted var inde paa den før berørte Betragtning, at disse Forslag maa koste Penge — en ganske unødvendig og ganske ørkesløs Betragtning. Jeg forstaar den ikke. Der er Tale om i de andre Forslag at ophæve nogle Embeder og oprette nogle ny i Stedet. Men det betyder selvfølgelig ikke, at de ny oprettede Embeder ingen Penge koste, det betyder, at der ikke gives Penge ud i Anledning af de omhandlede ny Embeder. Det ærede Medlem talte om en Mand, der solgte et Par gamle Køer og anskaffede en ung Hest i Stedet, og udtalte, at han fik ikke derfor denne Hest gratis. Nej, det ligger netop i, at han maa sælge