

mange Skavanker, de kunne faa, er der nu en Gang ikke meget at gøre ved. Vi ønskede derfor, at denne Bevilling i særlig Grad skulde anvendes til en Masseundersøgelse af den danske Skoleungdom. Naar vi dog undlode at stille vort Ændringsforslag, var det, fordi man i Udvalget vel havde megen Sympati for det, men ønskede, at Sagen ikke skulde frem i Aar. Vi toge saa vort Forslag tilbage, men det skete under den udtrykkelige Forudsætning, at vi til næste Aar kunde vente Forslag om, at denne Bevilling udstrækkes, saa at vi kunne faa den danske Skoleungdom undersøgt.

Jeg kommer nu til vort sidste, men ogsaa vort mest omfattende Ændringsforslag. Det er stillet til § 26 og findes under Nr. 264. Det lyder saaledes:

Efter 12. indsættes et nyt Nummer, saalydende:

„Til en Kommission til Udarbejdelse af Forslag om:

- a) Indførelse af en fælles Folkeskole med Heldags- og Hverdagsundervisning. Kr.
- b) Skolens Tilsyn.
- c) Religionsundervisningens Stilling.
- d) Indførelse af Haandarbejde, Husholdningslære, Sløjd, Gymnastik og anden legemlig Opdragelse, saavel for Drengene som for Piger.
- e) Vederlagsfri Læremidler og Skolebespisning.
- f) Oprettelse af Fortsættelsesskoler for den konfirmerede Ungdom.
- g) Fordeling af Folkeskolens Udgifter mellem Staten og Kommunerne.
- h) Skolens Hygiejne, herunder Ansættelse af Skolelæger.
- i) Læreruddannelsen, herunder Revision af Lov Nr. 37 af 30. Marts 1894 om Seminarier og Prøver for Lærere og Lærerinder i Folkeskolen. . . . . 25,000“

Det er et meget omfattende Forslag, og jeg maa maaske, inden jeg gaar over til at omtale Forslaget, meddele nogle Ting vedrørende denne Sags Forhistorie.

Der blev i Rigsdagssamlingen i Fjor fra Socialdemokratiets Side fremsat et Forslag til Beslutning om Nedsættelse af en Kommission i Henhold til Grundlovens § 46 bestaaende af 15 Medlemmer og med det Hverv at udarbejde Forslag til en Revision af vor Folkeskolelovgivning. Det blev indbragt i Folketinget den 6. Decbr. 1906, men det lykkedes ikke at faa det sat paa Dagsordenen. Det kom slet ikke

til Forhandling i Samlingen i Fjor. Det kom til at dele Skæbne med et andet Forslag, nemlig om Len og Stamhuse, der har været indbragt som Lovforslag i ikke mindre end 3 Rigsdagssamlinger, men som det heller ikke lykkedes at faa frem paa Dagsordenen, og endvidere med et 3die Forslag, som Socialdemokratiet har indbragt, nemlig om uforskyldt Varetægtsarrest, som det heller ikke nogen Sinde er lykkedes at faa frem paa Dagsordenen. Da vi nu have set dette, at Socialdemokratiet Gang paa Gang, Aar efter Aar, kan indbringe sine Lovforslag, uden at de komme frem til Forhandling her, bleve vi i Fjor klare over, at her stode vi overfor en hel ny Taktik fra Flertallets Side . . .

**Formanden:** Heri har det ærede Medlem ikke Ret. At paagældende Forslag ikke kom frem, var begrundet i, at Tiden ikke tillod det.

**K. M. Klausen:** Tiden tillod det ikke?

**Formanden:** Nej!

**K. M. Klausen:** I tre Aar tillod Tiden ikke, at et Forslag kom for om . . . .

**Formanden:** Det ærede Medlem vil have lagt Mærke til, at Tiden har været vel benyttet til de Lovforslag, der have været fremme.

**K. M. Klausen:** Den har været udmærket benyttet. Deri skal jeg give den højtærede Formand Ret, at Tiden har været flittig benyttet, men der har dog ogsaa været mange Ferier i den velbenyttede Tid.

Jeg maa altsaa ikke sige, at det var nogen ny Taktik fra Flertallets Side, og det skal jeg saa afholde mig fra. Men vi staa i alt Fald her overfor det, at det viser sig, at et Mindretal kan fremsætte sine Lovforslag, men paa Grund af mang-

### Rettelser.

Sp. 5256, sidste Linie, og 5257, første Linie: „som meget rigtigt det ærede Medlem for Mariager selv erklærede“, læs: „som meget rigtigt udtalt af det ærede Medlem for Mariager, selv erklærede“.

— 5336, L. 16 f. o.: „omtrent  $\frac{3}{4}$  Mill.“, læs „omtrent  $\frac{2}{3}$  Mill.“.